



URDU Gif Format

ازالة العار بحجر الكرائم عن كلاب النار

— ۱۴۱۶ھ —

معزز خواتین کو جہنم کے آئوں سے بچانے
میں نہ دیتے ہوئے ان کی رسوائی سے بچانا

مصنف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلحضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

ازالة العارب حرا الكحل ثم عن كلاب النار

۱۳

۱۶

(معزز خواتین کو جہنم کے کتوں کے کھانچ میں نہ ڈالو گئے انھیں سوئی سنبھالنا)

مسئلہ ۱۹۹ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامیان شرع متین اس بارہ میں کہ ایک عورت سستیہ خفیہ جس کا باپ بھی سستی خفی ہے اس کا نکاح ایک غیر مقلد و بابی سے کر دینا جائز ہے یا ممنوع؟ اس میں شرعاً گناہ ہو گا یا نہیں؟ بینوا تو جہود!

مستفتی محمد خلیل اللہ خاں از ریاست رامپور و ولست خانہ حکیم اجل خاں صاحب
الجواب از دفتر تحفہ خفیہ پٹنہ محلہ بودی کٹرہ

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ و نصلی علیٰ رسولہ الکریم

نکاح مذکور ممنوع و ناجائز و گناہ ہے، غیر مقلدین زماں کے بہت عقاید کفریہ و ضلالیہ کتاب "جامع الشواہد فی إخراج الویاسین عن المساجد" میں اُن کی تصانیف سے نقل کیے اور ان کا گمراہ و بد مذہب ہونا بروج احسن ثبات کیا اور حدیث ذکر کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بد مذہبوں کی نسبت فرمایا: ولا تأکلوا کلہم ولا تشاربہم یعنی ان کے ساتھ کھانا نہ کھاؤ اور پانی نہ پیو

ولاتنا کھوہم۔ اور بیاہ شادی نہ کرو۔

اور مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب کی تفسیر سے نقل کیا ہے کہ،
ہر کہ بایعقین انس و دوستی پیدا کند نور ایمان و
خلاوت آل ازوے برگیرند
اس سے نور ایمان سلب ہو جاتا ہے۔ (ت)
اور عطاوی حاشیہ در مختار سے نقل کیا:

من كان خارجا من هذه المذاهب الاربعة
في ذلك الزمان فهو من اهل البدعة والنار
جو اس زمانے میں ان چاروں مذہب سے خارج
ہو وہ بدعتی اور دوزخی ہے۔
کثرت سے علمائے مشاہیر کی اس پر مہر نہیں، بالجملة اگر غیر مقلد عقیدہ کفریہ رکھتا ہو تو اس سے نکاح محض
باطل و زنا ہے کہ مسلمان عورت کا کافر سے نکاح اصلاً صحیح نہیں اور اگر عقیدہ کفریہ نہ بھی رکھتا ہو تو بد مذہب ہے
مناکحت بحکم آیت و حدیث منع ہے، حدیث اوپر گزری، اور آیت یہ ہے قال اللہ تعالیٰ،
ولا تتركوا الى الذين ظلموا فتمسكوا بالئسار
نہ میل کرو ظالموں کی طرف کہ تمہیں چھوئے گی آگ
دوزخ کی۔

ناظم ندوہ نے اپنے فتوے عدم جواز نکاح مستنید و مشہور مطبوعہ نظامی میں اسی آیت سے استدلال
کیا ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔
الساطر الوازر لمعصم بذیل سیدہ و مولانا امیر المؤمنین سیدنا الصدیق العتیق النقی عبد الوحید
غلام صدیق الحنفی الفردوسی لعظیم آبادی عفا عنہ ربہ ذوالایادی۔

فتوائے علمائے پٹنہ

(۱) اصحاب من اجاب (جو جواب دیا گیا ہے درست ہے۔ ت)

حافظ محمد فتح الدین پنجابی (صدر مجلس اہلسنت پٹنہ، مقیم مرشد آباد)

۱۲۶/۱ دار الکتب العلمیہ بیروت ترجمہ ۱۵۳ احمد بن عمران

۵۲۹/۱۱ کوز العمال حدیث نمبر ۳۲۴۶ موسستہ الرسالہ بیروت

۵۶ تفسیر عزیزی پارہ ۲۹ آیت و ذوالو تدھن فیدھنون کے تحت افغانی دار الکتب لال کنواں جلی ص ۵۶

۱۵۳/۴ ۳ عطاوی علی الدر المختار کتاب الذبائح دار المعرفہ بیروت

۱۱۳/۱۱ ۴ القرآن

(۲) هذا هو الحق الصريح وما سواه باطل قبيح (یہ جواب حق صریح ہے اور اس کے سوا باطل قبیح ہے۔ ت)

محمد امیر علی (مرحوم) سابق ہیڈ مولوی نارمل اسکول پٹنہ

فتوائے علمائے بہار

(۱) مبسلا و محمدا ومصليا اما بعد ما قاله العلامة وافادة الفهماء حق صريح ومحقق صحيح جدير بالاعتماد وحقيق بالاستناد ودونه خوط القناد ولا ينكره الا اهل الغف والعناد والبغى والفساد۔

بسمہ، تمجید اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر درود کے بعد، جو کچھ حضرت علامہ فہمائے کماوہ واضح حق، مثبت و صحیح، لائق اعتماد و استناد ہے اور اس کا خلاف مشکل ہے، اور سوائے گمراہ، ہٹ دھرم، باغی اور فسادی کے کوئی اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ (ت)

کتبہ خدیم الطلبة ابو الاصفیا محمد عبد الواحد خان رامپوری بہاری عفا عنہ

(۲) من كان من فرقة محمد بن عبد الوهاب ممن يترهبون عامة امة مرحومة بالشرك والكفر على نزعهم الفاسد وفهمهم الكاسد فهم من الزنادقة والملاحدة ولا يجوزن به المناكحة والمخالطة وكذلك من كان من الغير المقلدين من يركن الى المجسسية والمشبهيية والرافضة في السور۔

تمام امت مسلمہ جو کہ اپنے زعم فاسد اور فہم کاسد کی بناء پر شرک و کفر کے ساتھ متہم کرنے والے محمد بن عبد الوہاب کے گردہ سے تعلق رکھنے والا شخص زندیق و ملحد ہے اس کے ساتھ نکاح اور میل جول ناجائز ہے، اور یہی حکم اس شخص کا بھی ہے جو غیر مقلدین میں سے اور مجسمیہ، مشبہیہ اور روافض کی طرف میلان رکھتا ہو۔ (ت)

ترہ محمد یوسف بہاری

(۳) اصاب من اجاب جزى الله المحقق المدقق وحامى السنة وما حى البدعة مولانا منتظم التحفة خير

مجیب نے درست جواب دیا۔ محقق، مدقق، سنت کے حامی، بدعت کو مٹانے والے، ہمارے سردار اور تحفہ حنفیہ کے منتظم کو اللہ تعالیٰ

الجزء - واللہ اعلم بالصواب و
الیہ المرجع والمآب -
بہترین جزا عطا فرمائے۔ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے
اور اس کی طرف ہی لوٹنا ہے (۱ ت)

جناب مولانا حکیم (ابو البرکات)، استھانوی بہاری

(۴) حامداً ومصلياً قد صمّ ما فی هذه
الفتویٰ کیف لا وہی مملوۃ من
الروایات الفقہیۃ المعبۃ والاحادیث
الصحیحۃ فالجیب مصیب بلا امتراء
جزاه اللہ سبحانه بفضلہ الا وفی خیر
الجزاء حیث صرف ہمتہ العلیا و
بذل جہدہ بالنہج الاعلیٰ فی سرد
الکلمات السفلیٰ من اجاب فقد اصاب
ودونہ خرط القماد، واللہ اعلم
بالصواب فقط۔
www.KitaboSunnat.org

حورہ خدیجہ الطلبۃ المراجی الی رحمۃ ربہ المنان السید محمد سلیمان اشرف البہاری المرادادی عفی عنہ
(۵) حامداً ومصلياً، الجواب حق فماذا
بعد الحق الا الضلال -
کتبہ خادم الطلبہ خاکسار سید ناظر حسین بہاری المرادادی
اللہ تعالیٰ کی حمد کرتے اور نبی اقدس پر درود بھیجتے ہوئے
کہتا ہوں کہ جواب حق ہے اور حق کے بعد سوائے مگر اسی کے کچھ نہیں ہے۔

فتوائے علمائے بدایوں

(۱) المجیب مصیب (جواب درست ہے - ت)

محب الرسول عبد القادر قادری

(۲) لاسیب فیہ (اس میں کوئی شک نہیں - ت)

مطیع الرسول محمد عبد المقدر قادری

(۳) الجواب صحیح (جواب صحیح ہے - ت)

محمد عبد القیوم قادری

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم، نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔

الحمد لله الذي لم يزل يرض الطيبات الا
لنطيبين الاختيار وترك الخبيثين للخبيثات
الاقتدار والصلوة والسلام على من امرنا بالتجنب
عن كلاب النار وعلى آله وصحبه الشاهرين
سيوفهم على رؤوس المبتدعين الفجار۔

اُس اللہ تعالیٰ کے لیے حمد ہے جس نے طیبات کو صرف
طیب لوگوں کے لیے منتخب فرمایا اور خبیث خبیث لوگوں کیلئے
چھوڑ رکھا ہے اور صلوٰۃ و سلام اس پر جس نے ہمیں جہنم
کے کتوں سے بچنے کا حکم فرمایا ہے اور آپ کے آل و
اصحاب پر جو بدعتی فاجر لوگوں پر اپنی تلواریں لہرا رہے ہیں۔

فی الواقع صورت مستفسرہ میں وہ نکاح یا تو شرعاً محض باطل و زنا ہے یا ممنوع و گناہ۔ سائل سنی صاحب معاملہ
سنی و سنیہ، برادران سنت ہی سے خطاب ہے اور انھیں کو حکم شرع سے اطلاع دینی مقصود کہ ایک ذرا
بنگاہ نور ملاحظہ فرمائیں، اگر دلیل شرعی سے یہ احکام ظاہر ہو جائیں تو سنی بھائیوں سے توقع کہ نہ صرف زبانی قبول
بلکہ ہمیشہ اسی پر عمل فرمائیں گے اور اپنی کریمہ عزیزہ بنات و اغوات کو ہلاک و ابتلا اور دین و ناموس میں گرفتاری بلا سے
بچائیں گے و باللہ التوفیق۔ وہابی ہو یا رافضی جو بد مذہب عقاید کفریہ رکھتا ہے جیسے تم نبوت حضور پر نور خاتم النبیین
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا انکار یا قرآن عظیم میں نقص و دخل لشرعی کا اقرار، قوالیوں سے نکاح باجماع مسلمین بالقطع
والیقین باطل محض و زنا ہے صرف ہے اگر یہ صورت صورت سوال کی عکس ہو یعنی سنی مرد ایسی عورت کو نکاح میں
لانا چاہے کہ مدعیان اسلام میں جو عقائد کفریہ رکھیں ان کا حکم مثل مرتد ہے کما حققنا فی المقالة المسفرة عن
احکام البدعة المکفرة (جیسا کہ ہم نے اپنے رسالہ "المقالة المسفرة عن احکام البدعة والمکفرة" میں تحقیق
کی ہے۔ ت) ظہیریہ و ہندیہ و حدیقہ ندیہ وغیرہ میں ہے، احکامہم مثل احکام المرتدین (ان کے احکام
مرتدین والے ہیں۔ ت) اور مرتد مرد خواہ عورت کا نکاح تمام عالم میں کسی عورت و مرد مسلم یا کافر مرتد یا اصلی کسی
سے نہیں ہو سکتا۔ حاتیہ و ہندیہ وغیرہ میں ہے،

واللفظ للاخیوة لا یجوز للمرتد ان یتزوج مرتدة
ولامسلمة ولا کافرة اصلية وكذلك لا یجوز
نکاح المرتد مع احد کذا فی المبسوط۔

دوسری کے الفاظ یہ ہیں مرتد کے لیے کسی عورت، مسلمان،
کافرہ یا مرتدہ سے نکاح جائز نہیں، اور یونہی مرتدہ
عورت کا کسی بھی شخص سے نکاح جائز نہیں، جیسا کہ

بمبسوط میں ہے۔ (ت)

۳۰۵/۱	مکتبہ نوریہ رضویہ فیصل آباد	الاستخفاف بالشریعة کفر	۱۰ حدیقہ ندیہ
۲۸۲/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	القسم السابع المحرمات بالشک کتاب النکاح	۲۰ فتاویٰ ہندیہ

اور اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر کبرائے و یا بیہ یا مجتہدین روافض خدا ہم اللہ تعالیٰ کو وہ عقاید رکھتے ہیں انہیں امام و پیشوایا مسلمان ہی مانتا ہے تو بھی یقیناً اجماعاً خود کافر ہے کہ جس طرح ضروریات دین کا انکار کفر ہے یونہی اُن کے منکر کو کافر نہ جانا بھی کفر ہے۔ وجہ امام کردہ و درمختار و شفا کے امام قاضی عیاض وغیرہ میں ہے :
واللفظ للشفاء مختصراً اجماع العلماء ان من شك في كفره وعذابه فقد كفر
جو اس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ کافر ہے۔

اور اگر اس سے بھی خالی ہے ایسے عقائد والوں کو اگرچہ اس کے پیشوایان طائفہ ہوں صاف صاف کافر مانتا ہے (اگرچہ بد مذہبوں سے اس کی توقع بہت ہی ضعیف اور تجربہ اس کے خلاف پر شاہد قوی ہے) تو اب تیسرا درجہ کفریات لزومہ کا آئے گا کہ ان طوائف ضالہ کے عقائد باطلہ میں بکثرت ہیں جن کا شافی و وافی بیان فقیر کے رسالہ الکوکبة الشهابية في كفریات ابی الوهابية (۱۳۱۲ھ) میں ہے اور بقدر کافئ رسالہ سبل السیوف الہندیۃ علی کفریات بابا النجدیۃ (۱۳۱۲ھ) میں مذکور، اور اگر کچھ نہ ہو تو تقلید ائمہ کو مشرک اور مقلدین کو مشرک کہنا ان حضرات کا مشہور و معروف عقیدہ ضلالت ہے یونہی معاملات انبیاء و اولیاء و اموات و احواء کے متعلق صد یا باتوں میں ادنیٰ ادنیٰ بات ممنوع یا مکروہ بلکہ مباحت و مستحبات پر جا بجا حکم شرک لگا دینا خاص اصل الاصول و ہدایت ہے جن سے اُن کے مذاہب بکسر پڑے ہیں، کیا یہ امور مخفی و مستور ہیں، کیا ان کی کتابوں زبانوں رسالوں بیانون میں کچھ کمی کے ساتھ مذکور ہیں، کیا ہر سنی عالم و عامی اس سے آگاہ نہیں کہ وہ اپنے آپ کو موصوفہ اور مسلمانوں کو معاذ اللہ مشرک کہتے ہیں آج سے نہیں شروع سے ان کا خلاصہ اعتقاد یہی ہے کہ جو وہابی نہ ہو سب مشرک۔ رد المحتار میں اسی گروہ و یا بیہ کے بیان میں ہے :

اعتقدوا انهم هم المسلمون وان من خالف اعتقادهم مشرکون
ان کا اعتقاد یہ ہے کہ وہی مسلمان ہیں اور جو عقیدہ میں ان کے خلاف ہو وہ مشرک ہے (ت)

فقیر نے رسالہ النہی الاکید عن الصلاة و راء عدی التقلید (۱۳۰۵ھ) میں واضح کیا کہ خاص مسئلہ تقلید میں ان کے مذہب پر گیارہ سو برس کے ائمہ دین و علمائے کاملین و اولیائے عارفین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعاً معاذ اللہ سب مشرکین قرار پاتے ہیں خصوصاً وہ جہاں ہر ائمہ کرام و سادات اسلام و علمائے اعلام جو تقلید شخصی پر سخت شدید تاکید فرماتے اور اس کے خلاف کو منکر و شنیع و باطل و قبیح

۱۔ کتاب الشفاء القسم الرابع الباب الاول دار سعادت بیروت ۲۰۸/۲

درمختار کتاب الجہاد باب المرتد مجتہدانی دہلی ۳۵۶/۱

۲۔ رد المحتار باب البغاة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۱۱/۲

بتاتے رہے جیسے امام حجة الاسلام محمد غزالی و امام برہان الدین صاحب ہدایہ و امام احمد ابو بکر جوزجانی و امام کیاہر اسی و امام ابن سمعانی و امام اجل امام الحرمین و صاحبان خلاصہ و ایضاح و جامع الرموز و بحر الرائق و نہر الفائق و تنویر الابصار و در مختار و فتاویٰ خیرہ و غمز العیون و جواہر التلاطی و منہ و سر اجید و مصنف و جواہر و تہذیب و مجمع و کشف و عالمگیریہ و مولانا شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی و جناب شیخ مجدد الف ثانی وغیرہم ہزاروں اکابر کے ایمان کا تو کہیں پتا ہی نہیں رہتا اور مسلمان تو نہ سے مشرک بنتے ہیں یہ حضرات مشرک گر ٹھہرتے ہیں والیاء باللہ سبحنہ و تعالیٰ اور جمہور ائمہ کرام فقہائے اعلام کا مذہب صحیح و معتد و مفتی بہ یہی ہے کہ جو کسی ایک مسلمان کو بھی کافر اعتقاد کرے خود کافر ہے۔ ذخیرہ و بزازیرہ و فصول عمادی و فتاویٰ قاضی خاں و جامع الفصولین و خزائن المفتیین و جامع الرموز و شرح نقایہ بر جندی و شرح و ہیانہ و نہر الفائق و در مختار و مجمع الانہر و احکام علی الدرر و حدیقہ ندیرہ و عالمگیری و رد المحتار وغیرہ عامہ کتب میں اس کی تصریحات واضح ہیں کتب کثیرہ میں اسے فرمایا: المختار للفتویٰ (فتویٰ کے لئے مختار ت) شرح تہذیب میں فرمایا، ابدی فتویٰ کسی پر فتویٰ کیا جاتا ہے (ت) یہ افتاد تصحیحات اس قول المطلق کے مقابل ہیں کہ مسلمانوں کو کافر کہنے والا مطلقاً کافر اگرچہ محض بطور دشنام کے نہ ازراہ اعتقاد۔ جامع الفصولین میں ہے:

کسی نے غیر کو کہا "اے کافر" تو امام اعش فقیہ بلخی نے فرمایا وہ کافر ہو گیا اور ان کے علاوہ دیگر مشائخ نے فرمایا: وہ کافر نہ ہوگا، اور یہی مسئلہ بخاری میں پیش آیا تو بخاری کے بعض ائمہ نے فرمایا: وہ کافر ہو گیا۔ جب یہ جواب بلخ پہنچا تو جن لوگوں نے امام اعش فقیہ کے خلاف فتویٰ دیا تھا انہوں نے رجوع کر کے اعش کے قول سے اتفاق کر لیا اور ابولیس اور بخاری کے بعض ائمہ کے نزدیک کافر نہ کہنا مناسب ہے جبکہ اس قسم کے مسائل میں فتویٰ یہ ہے کہ مسلمان کو کافر کہنے والے نے اگر کالی مراد لی ہو اور کفر مراد نہ لیا تو کافر نہ ہوگا، اور اگر اس نے

قال لغیرہ یا کافر قال الفقیہ الاعش البلخی
کفر القائل وقال غیرہ من مشائخ بلخ
لا یکفر فاتفقت هذه المسألة ببخاری
اذا جاب بعض ائمة بخاری انه کفر فرجع
الجواب الی بلخ فمن افتی بخلاف
الفقیہ الاعش مرجع الی قوله وینبغی ان
لا یکفر علی قول ابی الیث وبعض
ائمة بخاری والمختار للفتویٰ فی جنس
هذه المسائل ان قائل هذه المقالات
لو اراد الشتم ولا یعتقد کافر لا یکفر ولو

اعتقد کافر اکفر اہ باختصار۔ کفر کا اعتقاد کیا تو وہ کافر ہے اہ اختصاراً (ت)
توفیقائے کرام کے قول مطلق و حکم مفتی بر دونوں کے رو سے بالاتفاق ان پر حکم کفر ثابت، اور یہی حکم ظواہر احادیث
صحیحہ جلیلہ سے مستفاد صحیح بخاری و صحیح مسلم و غیرہ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث سے ہے
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ایما امرئ قال لاخیه کافراً فقد باء بہما احدھما، جو کسی کلمہ گو کو کافر کہے ان دونوں میں ایک پر یہ بلا
نہا دمسلم ان کان کما قال واکسر جعت الیہ۔ ضرور پڑے گی، اگر جسے کہا وہ فی الحقیقتہ کافر ہے تو
خیر، ورنہ یہ کفر کا حکم اسی قائل پر پلٹ آئے گا۔ (ت)

نیز صحیحین و غیرہ میں حضرت ابوذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے ہے:
لیس من دعا سرجلاً بالکفر او قال عدا واللہ جو کسی کو کفر پر پکارے یا خدا کا دشمن بتائے اور وہ
ولیس كذلك الا حار علیہ۔ ایسا نہ ہو تو اس کا یہ قول اسی پر پلٹ آئے۔

طرفیہ کہ ان حضرات کو ظواہر احادیث ہی پر عمل کرنے کا بڑا دعویٰ ہے، تو ثابت ہوا کہ حدیث و فقہ دونوں
کے حکم سے مسلمان کی تکفیر کرنے والے پر حکم کفر لازم، نہ کہ لاکھوں کروڑوں ائمہ و اولیاء و علماء کی معاذ اللہ تکفیر ان صاحبوں
کا خلاصہ مذہب ابھی ردالمحتار سے منقول ہوا کہ خود بابی نہیں محبت کو مشرک کہتے ہیں اسی بنا پر علامہ شامی رحمہ اللہ
تعالیٰ نے انھیں خوارج میں داخل فرمایا اور وجہ کروری میں ارشاد ہے:

یجب اکفار الخواسر ج فی اکفار ہم جمیع خوارج کو کافر کہنا واجب ہے اس بنا پر کہ وہ اپنے
الامۃ سواہم۔ ہم مذہب کے سوا سب کو کافر کہتے ہیں۔

لاجرم الدرر السنیۃ فی الرد علی الوہابیۃ میں فرمایا،
ہؤلاء الملاحدة المکفرة للمسلمین یعنی یہ وہابی ملحد بے دین کہ مسلمانوں کی تکفیر کرتے ہیں۔

۳۱۱/۲	اسلامی کتب خانہ کراچی	فی مسائل کلمات الکفر	۱ جامع الفصولین
۹۰۱/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب من اکفر اخاہ الخ	۲ صحیح البخاری
۵۴/۱	"	باب بیان حال ایمان من قال لاخیه مسلم یا کافر	۳ صحیح مسلم
"	"	"	"
"	"	"	"
۳۱۸/۶	نورانی کتب خانہ پشاور	نوع فیما یصل بہا ما یجب الکفارہ الخ	۴ فتاویٰ برازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ
ص ۳۸	المکتبۃ الحقیقۃ	استنبول ترکی	۵ الدرر السنیۃ فی الرد علی الوہابیۃ

پھر یہ بھی ان کے صرف ایک مسئلہ ترک تقلید کی رو سے ہے باقی مسائل متعلقہ انبیاء و اولیاء وغیرہم میں ان کے شرک کی اونچی اڑائیں دیکھتے۔ فقیر نے رسالہ اكمال الطامة علی شریک سوی بالامور العامة میں کلام الہی کی ساٹھ آیتوں اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تین تسویدیتوں سے ثابت کیا ہے کہ ان کے مذہب نامذہب پر نہ صرف امت مرحومہ بلکہ انبیائے کرام و ملائکہ عظام و خود حضور پر نور سید الانام علیہم افضل الصلوة والسلام حتیٰ کہ خود رب العزّة جل و علا تک کوئی بھی شرک سے محفوظ نہیں ولا حول ولا قوة الا باللہ العلیّ العظیم، پھر ایسے مذہب ناپاک کے کفریات واضح ہونے میں کون مسلمان تامل کر سکتا ہے، پھر یہ عقاید باطلہ و مقالات زالغہ جب ان حضرات کے اصول مذہب ہیں تو کسی وہابی صاحب کا ان سے خالی ہونا کیونکر معقول، یہ ایسا ہوگا جس طرح کچھ روافض کو کہا جائے تبرا و تفصیل سے پاک ہیں اور بالفرض تسلیم بھی کر لیں کہ کوئی وہابی صاحب کسی جگہ کسی مصلحت سے ان تمام عقائد مردودہ و اقوال مطرودہ سے تحاشی بھی کرے یا بالفرض غلط فی الواقع ان سے خالی ہوں تو یہ کیونکر متصور کہ ان کے اگلے پچھلے چھوٹے بڑے مصنف مؤلف و اعظم مکتب نجدی و ملبوی بنگالی بھوپالی وغیرہم جن کے کلام میں ان اباطیل کی تصریحات ہیں یہ صاحب ان سب کے کفر یا اقل درجہ لزوم کفر کا اقرار کریں کیا دنیا میں کوئی وہابی ایسا نکلے گا کہ اپنے اگلے پچھلوں پیشواؤں ہم مذہبوں سب کے کفر و لزوم کفر کا مقرر ہو اور جتنے احکام باطلہ سے کتاب التوحید و تقویۃ الایمان و صراط مستقیم و تزییر العینین و تصانیف بھوپالی و سورج گرہی و بئالوی وغیرہم میں مسلمانوں پر حکم شرک لگایا جو معاذ اللہ خدا و رسول و انبیاء و ملائکہ سب تک پہنچا ان سب کو کفر کہہ دے حاشا للہ ہرگز نہیں، بلکہ قطعاً انہیں اچھا جانتے امام و پیشوا و صلحائے علمائے ائمہ اور ان کے کلمات و اقوال کو بامعنی و مقبول سمجھتے اور ان پر رضا رکھتے ہیں اور خود کفریات تکذیباً کفریات پر راضی ہونا برا نہ جاننا ان کے لیے معنی صحیح ماننا سب کا ایک ہی حکم ہے، اعلام بقواطع الاسلام میں ہمارے علمائے اعلام سے ان امور کے بیان میں جو بالاتفاق کفر ہیں نقل فرمایا:

من تلفظ بلفظ کفر یکفر و کذا کل من ضحک علیہ او استحسنہ او رضی بہ یکفر
جس نے کفر یہ کلمہ بولا اس کو کافر قرار دیا جائے گا،
یونہی جس نے اس کلمہ کفر پر ہنسی کی یا اس کی تحسین
کی اور اس پر راضی ہوا اس کو بھی کافر قرار
دیا جائیگا۔ (ت)

بحر الرائق میں ہے :

من حسن كلام اهل الاهواء وقال معنوی
او كلام له معنوی صحیح ان كان ذلك كفرا
من القائل كفرا المحسن لیه

تو دنیا کے پرے پر کوئی وہابی ایسا نہ ہوگا جس پر فقہائے کرام کے ارشادات سے کفر لازم نہ ہو اور نکاح کا
جواز و عدم جواز نہیں مگر ایک مسئلہ فقہی، تو یہاں حکم فقہی ہی ہوگا کہ ان سے مناکحت اصلاً جائز نہیں خواہ
مرد وہابی ہو یا عورت وہابیہ اور مرد سنی۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم اس باب میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں
اور ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں نہ ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے اُسے کافر نہیں
کہتے مگر یہ صرف برائے احتیاط ہے دربارہ تکفیر حتی الامکان احتیاط اسی میں ہے کہ سکوت کیجئے، مگر وہی
احتیاط جو دیاں مانع تکفیر ہوئی تھی یہاں مانع نکاح ہوگی کہ جب جمہور فقہائے کرام کے حکم سے ان پر
کفر لازم تو ان سے مناکحت زنا ہے تو یہاں احتیاط اسی میں ہے کہ اس سے دور رہیں اور مسلمانوں کو
باز نہ لکھیں، لہٰذا انصاف کسی سنی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا قلب سلیم گوارا کرے گا کہ اس کی کوئی
عزیزہ کریمہ ایسی بالا میں مبتلا ہو جسے فقہائے کرام عمر بھر کا زنا بتائیں، تکفیر سے سکوت زبان کے لیے احتیاط
تھی اور اس نکاح سے احترام فرج کے واسطے احتیاط ہے یہ کوئی سرا ہے کہ زبان کے باب میں احتیاط کیجئے اور فرج کے
بارے میں بے احتیاطی، انصاف کیجئے تو بنظر واقع حکم اسی قدر سے منع ہو گیا کہ نفس الامر میں کوئی وہابی ان
خرافات سے خالی نہ نکلے گا اور احکام فقہیہ میں واقعات ہی کا لحاظ ہوتا ہے نہ احتمالات غیر واقعہ کا،

بل صرحوا ان احکام الفقه تجری علی الغالب
من دون نظر الی النادر۔
بلکہ انھوں نے تصریح کی ہے کہ فقہی احکام کا مدار غالب
امور بنتے ہیں، نادر امور پیش نظر نہیں ہوتے (د)

اور اگر اس سے تجاوز کر کے کوئی وہابی ایسا فرض کیجے جو خود بھی ان تمام کفریات سے خالی ہو اور ان کے
قائلین جملہ وہابیہ سابقین و لاحقین سب کو گمراہ و بد مذہب ماننا بلکہ بالفرض قائلان کفریات ماننا اور لازم
الکفر ہی جانتا ہو اُس کی وہابیت صرف اس قدر ہو کہ باوصف عامیت تقلید ضروری نہ جانے اور بے صلاحیت
اجتہاد پیروی مجتہدین چھوڑ کر خود قرآن و حدیث سے اخذ احکام روا مانے تو اس قدر میں شک نہیں کہ یہ فرضی
شخص بھی آیہ کریمہ قطعہ فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون (اگر نہیں جانتے تو اہل ذکر (علماء) سے پوچھو۔)

لہ بحر الرائق باب احکام المرتدین ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۲۳/۵

لہ القرآن ۴۳/۱۶

اور اجماع قطعی تمام ائمہ سلف و خلف کا مخالف ہے یہ اگر بطور فقہاء لازم کفر سے بچ بھی گیا تو خارق اجماع و قطع غیر سبیل المؤمنین و مکرہ و بدوین ہونے میں کلام نہیں ہو سکتا جس طرح متکلمین کے نزدیک دو قسم پیشین کافر بالیقین کے سوا باقی جمیع اقسام کے وہابیہ، اب اگر عورت شنیعہ بالغہ اپنا نکاح کسی ایسے شخص سے کرے اور اس کا ولی پیش از نکاح اس شخص کی بد مذہبی پر آگاہ ہو کر صراحتاً اس سے نکاح کیے جانے کی رضا مندی ظاہر نہ کرے خواہ یوں کہ اسے اس کی بد مذہبی پر اطلاع ہی نہ ہو یا نکاح سے پہلے اس قصد کی خبر نہ ہو تو یا بد مذہب جانا اور اس ارادہ پر مطلع بھی ہوا مگر سکوت کیا صاف رضا کا مظہر نہ ہوا، یا عورت نابالغہ ہو اور ولی مروج اب وجد کے سوا یا اب وجد ایسے جو اس سے پہلے اپنی ولایت سے کوئی تزویج کسی غیر کفو سے کر چکے ہوں یا وقت تزویج نشے میں ہوں ان سب صورتوں میں یہ بھی نکاح باطل و زنا کے خالص ہو گا کہ بد مذہب کسی سنیہ بنت سنی کا کفو نہیں ہو سکتا اور غیر کفو کے ساتھ تزویج میں یہی احکام مذکورہ ہیں، درمختار میں ہے:

الکفارة تحتعرفی العرب والعجم دیانۃ ای
تقویٰ خبیس فاسق کفو الصالحة نہرہ
غنیہ میں ہے:

البتدع فاسق من حیث الاعتقاد وهو اشد
من الفسق من حیث العلل
تتویر الابصار وشرح علانی میں ہے:

لزم النکاح بغیر کفوان المزوج اباً وجداً المیراث
منہما سوء الاختیار وان عرف لا یصح
النکاح اتفاقاً وکذا الوسکون بحسروان
المزوج غیرہما لا یصح النکاح من غیر
کفو اصلاً ۛ

(بحر، اہد نکاح والد اور دادا نے نہ کی تو غیر کفو میں نکاح صحیح نہ ہو گا۔ دت،

۱۹۵/۱	مطبوعہ مجتہباتی دہلی	باب الکفارة	۱۷ درمختار
ص ۵۱۴	سہیل اکیڈمی لاہور	فصل فی الامامة	۱۸ غنیۃ المستملی شرح غنیۃ المصلی
۱۹۲/۱	مطبوعہ مجتہباتی دہلی	باب الولی	۱۹ درمختار شرح تتویر الابصار

کہ سنیہ عورت بھی بد مذہب کے تصرف میں جاسکے، عورت کے لیے کفارت مرد بالاجماع ملحوظ جس کی بنا پر احکام مذکورہ مستغرق ہوئے اور مرد بالغ کے حق میں کفارت زن کا کچھ اعتبار نہیں کہ دنارت فراس و جب غیظ مستغرق نہیں ہوتی،

فی الدر المختار الکفارة معتبرة من جانب الرجل لان الشریفة تابی ان تكون فرائشاً للدفن و لا تعتبر من جانبها لان الزوج مستغرق فلا تغیظه دناءة الفرائش ملخصاً
در مختار میں ہے کہ کفو مرد کی طرف سے معتبر ہے کیونکہ شریف عورت، حقیر مرد کی بیوی بننے سے انکاری ہوتی ہے اور عورت کی طرف سے مرد کیلئے ہم کفو ہونا معتبر نہیں ہے کیونکہ خداوند تو بیوی بنا لیتا ہے خواہ عورت ادنیٰ ہو، وہ اس وجہ سے عار نہیں پاتا، ملخصاً (د)

و بانی تو بد مذہب گمراہ ہے اگر کوئی زن شریف بے رضائے صریح ولی بوجہ مذکور کسی سستی صحیح العقیدہ صالح حاکم سے نکاح کئے یا ولی غیر آب و جد اپنی صغیرہ کو کسی ایسے سے بیاہ دے تو ناجائز و باطل ہو گا یا نہیں، ضرور باطل ہے پھر یہ سستی صالح کیا ان سے بھی گیا گزرا، اور نکاح مسلم و مسلمہ میں کیوں بطلان کا حکم ہوا، هذا و لسنرجع الی ما کن فیہ (اس کو محفوظ کرو اور ہمیں اپنی بحث کی طرف لوٹنا چاہیے) یہ صورتیں بطلان نکاح بوجہ عدم کفارت کی تحقیق اور اگر ان کے سوا وہ صورتیں ہوں جن میں عدم کفارت مانع صحیح عقود نہیں ہے، لیکن انا سمجھ لیجئے کہ عرف فقہ میں جواز دو معنی پر مستعمل، ایک بمعنی صحت اور عقد میں یہی زیادہ متعارف، یہ عقد جائز ہے یعنی صحیح شریعتاً مثلاً مثل افادۃ ملک متعہ یا ملک مبین یا ملک منافع ہے اگرچہ منوع و گناہ ہو جیسے بیع وقت اذان جمعہ۔ دوسرے بمعنی حلت اور افعال میں یہی زیادہ مروج، یہ کام جائز ہے یعنی حلال ہے حرام نہیں، گناہ نہیں، ممانعت شریعیہ نہیں۔ بحر الرائق کتاب الطہارة بیان میاہ میں ہے،

المشائخ تارة یطلقون الجواز بمعنی الحل وتارة بمعنی الصحة وهی لان مئة للاول من غیر عکس والغالب امر ادة الاول فی الافعال والثانی فی العقود
مشائخ لفظ "جواز" کو کبھی حلال ہونے کے معنی میں اور کبھی صحیح ہونے کے معنی میں استعمال کرتے ہیں جبکہ صحیح ہونا حلال ہونے کو لازم ہے، غالب طور پر افعال میں حلال ہونے اور عقود میں صحیح ہونے کے معنی میں استعمال ہوتا ہے (د)

اسی طرح علامہ سید احمد مصری نے حاشیہ در میں نقل کیا اور مقرر رکھا۔ در مختار میں ہے :

۱۹۴/۱	مطبع مجتہبائی دہلی	باب الکفارة	۱ در مختار
۶۶/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارة	۲ بحر الرائق

یجوز رفع الحدث بما ذكر الخ (مذکور چیز کے ساتھ حدث کو ختم کرنا جائز ہے الخ۔ ت)
اس پر رد المحتار میں کہا:

يجوز اي يصح وان لم يحل في نحو الساء
المغصوب وهو اولى هنا من اعادة الحل
وان كان الغالب ارادة الاول في العقود و
الثاني في الافعال

در مختار کتاب الاثر میں ہے:

صحح بيع غير الخمر ما مر ومفاده صحة
بيع الحشيشة والافيون قلت وقد سئل
ابن نجيم عن بيع الحشيشة هل يجوز
فكتب لا يجوز في حمل على ان مراده بعدم
الجواز عدم الحل

بالجملہ جواز کے یہ دونوں الطلاق مثلاً و ذل الخ اور ان کے سوا اور اطلاقا ت بھی ہیں جن کی تفصیل سے

عہ فقد يطلق بمعنى النفاذ كما قال في كفاية
التنوير امره بتزويج امرأة فزوجه امره
جائز اعى نفذ لان الكلام ثمه في النفاذ
لا في الجواز افاده الساد است
الثلاثة المحشون ح ط ش

اور کبھی جواز کا اطلاق "نفاذ" پر بھی ہوتا ہے جیسا کہ تنویر
کے کفایت کے باب میں ہے، اگر کسی نے دوسرے
کو کہا کہ کسی عورت سے میرا نکاح کر دے تو اس نے
لنڈی سے نکاح کر دیا تو جائز ہے یعنی نافذ ہے کیونکہ
یہاں نفاذ میں بات ہو رہی ہے جواز میں بحث نہیں
(باقی اگلے صفحہ پر)

۳۵/۱	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب الطہارۃ	۱۵ در مختار
۱۲۲/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۱۵ رد المحتار
۲۹۰/۳	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب الاثریہ	۱۵ در مختار
۱۹۵/۱	"	باب الکفایۃ	۱۵ "
۳۲۵/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۱۵ رد المحتار

یہاں بحث نہیں، اب اس صورت خاصہ میں جواز بمعنی صحت ضرور ہے یعنی نکاح کر دیں تو ہو جائے گا اور حل بمعنی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

وهو اخص من وجه من الصحة
والحل جميعا فقد ينفذ عقد ولا
يصح ولا يحل كالبيع عند
اذان الجمعة الى اجل
مجهول وقد يصح ويحل ولا
ينفذ كبيع فضولي مستجمعا شرائط
الصحة والحل قال في رد المحتار
ظاهره ان الموقوف من
قسم الصحيح وهو احد طريقين
للمشاغرة وهو الحق الخ وقد يطلو
بمعنى لزوم قال في سر هن الدر
القبض شرط اللزوم كما في الهبة اه
قال الشامي قال في العنايه هو مخالف
لرواية العامة قال محمد لا يجوز
الرهن الا مقبوضا اه وفي السعدية انه
عليه الصلوة والسلام قال لا تجوز
الهبة الا مقبوضة والقبض ليس
بشرط الجواز في الهبة فليكن هنا كذلك
اه وحاصله ان يفسر هنا ايضا الجواز
(باقی بر صفحہ آئندہ)

اس فائدے کو تین بزرگوار محشی حضرات
یعنی علی طوطاوی اور شامی نے بیان کیا، اور یہی پہلے
دو معنی یعنی صحیح اور حلال ہونے سے خاص کر چبے کیونکہ کبھی عقد
صحیح اور حلال نہ ہونے کے باوجود نافذ ہوتا ہے
جیسے جمعہ کی اذان کے بعد بیع مجهول مدت کے ادھار
پر ہو، اور کبھی عقد حلال اور صحیح ہوتا ہے لیکن نافذ نہیں
ہوتا، جیسا کہ فضولی کی وہ بیع جو حلال اور صحیح ہونے
کی شرائط کی جامع ہو۔ رد المحتار میں کہا کہ موقوف بیع
صحیح کی قسم ہے اور یہ مشائخ کے استعمال کے دو طریقوں
میں ایک ہے اور یہی حق ہے الخ اور جواز بمعنی لزوم بھی
استعمال ہوتا ہے۔ در مختار کے مسئلہ رہن میں ہے
کہ قبضہ لزوم کے لیے شرط ہے جیسا کہ بہرہ میں ہوتا ہے
اه، اس پر علامہ شامی نے کہا کہ غنایہ میں کہا ہے کہ
یہ عام روایت کے خلاف ہے، امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ
نے فرمایا کہ رہن قبضہ کے بغیر صحیح نہیں اه اور سعید
میں ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ
بہرہ قبضہ کے بغیر جائز نہیں، جبکہ بہرہ کے لیے قبضہ
شرط نہیں ہے، مناسبت یہاں بھی یونہی ہو اس کا حاصل یہ ہے کہ یہاں رہن
معاملہ میں بھی امام محمد کے قول میں جواز کی تفسیر لزوم کے ساتھ کی جائے
تہ کہ صحت کے ساتھ جیسا کہ فقہائے بہرہ میں کیا یعنی لایجوز کا معنی یہی

عدم حرمت و طہی بھی حاصل یعنی اس میں جماع زنا نہ ہو گا و طہی حرام نہ کہلائے گا،
 وذلک کقولہ عن وجہ واحد لکم مساوراء
 اور یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد تھا کہ لے حلال
 کی گئی ہیں محرمات کے سوا " حالانکہ غیر محرمات میں
 وہ عورتیں بھی شامل ہیں جن سے نکاح مکروہ تحریمی ہے
 جیسا کہ کتابیہ عورت کے بارے میں آئندہ بیان ہوگا
 تو معلوم ہوا کہ اس معنی میں حلال، نکاح کرنے کے اقدام
 پر گناہ کے منافی نہیں ہے، اس کو سمجھو اور یاد رکھو تاکہ غلط فہمی نہ ہو اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہی ہے۔ (ت)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

باللزام لا بالصحة كما فعلوا في الهبة لله
 مختصراً وفي مداينات غنم العيون لوجاز
 ای لازم تا جیلہ لازم ان يمنع المقرض
 عن مطالبة قبل الاجل ولا جبر علی
 المتبرع لله وهو اخص مطلقاً من الصحة
 والنفاذ فقد يصح الشئ وينفذ ولا لزوم
 كتر وبيع العم من كفؤ بمهر المثل ولا لزوم
 لموقوف فهو ظاهر ولا فاسد لانه واجب
 القسمة ومن وجه من الحل فقد يلزم
 ولا يحل كالبیاعات المكروهة، واللہ تعالیٰ
 اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م)
 واجب الفسخ ہے اور جواز یعنی لزوم جواز بمعنی حل خاص من وجہ ہے، کیونکہ کبھی چیز لازم ہوتی ہے مگر حلال نہیں ہوتی
 جیسا کہ مکروہ بیع کا حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

عبارات در مختار وغیرہ تجوز مناکحة المعتزلة لان لا تکف احد من اهل القبلة وان وقع الزامهم في البهاحث (معتزله سے نکاح جائز ہے ہم اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کرتے اگرچہ بحث کے طور پر ان پر کفر کا الزام ثابت ہے۔ ت) کے یہی معنی ہیں، پر ظاہر کہ نکاح عقد ہے اور ابھی بحر الرائق و طحاوی و رد المحتار سے گزرا کہ عقد میں غالب و شائع جواز بمعنی صحت ہے مگر وہ عدم جواز بمعنی ممانعت و اثم کے منافی نہیں۔ فتح القدیر و غنیہ و بحر الرائق وغیرہ میں ہے:

یراد بعد من الجواز عدم الحل ای عدم حل عدم جواز سے عدم حل مراد لیا جاتا ہے یعنی اس کا کرنا محال ان يفعل وهو یثاب فی الصحة یتہ نہیں اور یہ صحیح کے منافی نہیں۔ (ت)

رد جواز فعل بمعنی عدم ممانعت شرعیہ یعنی بد مذہبوں سے سنیہ عورت کا نکاح کر دینا روا و مباح ہو جس میں کچھ گناہ و مخالفت احکام شرع نہ ہو یہ ہرگز نہیں، ارشاد مشائخ کرام الصالحۃ بین اہل السنۃ و اہل الاعتزال لا تجوز کے یعنی معنی ہیں یعنی سنیوں اور معتزلیوں میں مناکحت مباح نہیں۔ فتاویٰ خلاصہ میں فرمایا:

المسألة فی مجموع النوازل یتہ یہ مسئلہ مجموع النوازل امام فقیہ احمد بن موسیٰ کشتی تلمیذ امام مفتی الجن والانس عارف بالله سیدنا نجم الدین علیہ السلام سے ہے

اُسی میں فرمایا: کذا اجاب الامام المستغنی عنہ امام رستغنی نے ایسا ہی جواب ارشاد فرمایا۔ رد المحتار میں نہایہ امام سفناقی سے ہے انھوں نے اپنے شیخ سے نقل کیا وہ فرماتے تھے:

الرستغنی امام معتمد فی القول والعمل یعنی رستغنی امام متقدم ہیں قول و فعل میں، اگر روز قیامت ولو اخذنا یوم القيمة للعمل بروایت ناخذہ ان کی روایت پر عمل میں ہم سے گرفت ہوئی تو ہم ان کا دامن پکڑیں گے کہ ہم نے ان کے ارشاد پر عمل کیا۔ کما اخذنا یتہ

۱۸۹/۱	مطبع مجتہائی دہلی	فصل فی المحرمات	۱۔ در مختار
۳۰۴/۱	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	باب الامامة	۲۔ فتح القدیر
۱۰۲/۳	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	فصل فی المحرمات	۳۔ بحر الرائق
۶/۲	مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ	کتاب النکاح جنس آخر فی الاجازۃ	۴۔ خلاصۃ الفتاویٰ
"	"	"	۵۔ " " "
"	"	"	۶۔ رد المحتار

وجیز امام کروری میں ہے :

سمعت عن ائمة خواصهم انه يتزوج من
المعتزلی ولا يزوج منهم كما يتزوج من
الکتابی ولا يزوج منهم ولعله اخذ هذا
التفصیل من کلام ابی حفص السفکوری ^{رحمہ اللہ}
میں نے بعض ائمہ خوارزم سے سنا کہ معتزلی کی بیٹی تو
بیاہ لے اور اپنی بیٹی ان کے نکاح میں نہ دے،
جس طرح یہودی نصرانی کی بیٹی بیاہ لیتا ہے اور اپنی
بیٹی ان کے نکاح میں نہیں دیتا اور ممکن ہے کہ

ان امام نے یہ تفصیل امام ابو حفص سفکوری کے قول سے اخذ کی۔

یہ دوسرا جواب ہے اس شبہہ کا، کہ مبتدعین کتابوں سے بھی گئے گزرے تھے اقول وباللہ
التوفیق (پھر میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ ہی سے ہے۔ ت) اگر نظر تحقیق کو رخصت جولاں
دیجئے تو بد مذہب سے شکیہ کی تزویج ممنوع ہونے پر شرع مطہر سے دلائل کثیرہ قائم ہیں مثلاً،
ولیل اول : قال عز وجل واما ينسينك
الشیطن فلا تقعد بعد الذکری مع القوم
الظالمین ^{رحمہم اللہ}
اور اگر شیطان تجھے بھلا دے تو یاد آئے پر ظالموں
کے پاس نہ بیٹھ۔

بد مذہب سے زیادہ ظالم کون ہے اور نکاح کی صحبت ائمہ سے بڑھ کر کون سی صحبت، جب ہر وقت
کاساتھ ہے، اور وہ بد مذہب تو ضرور اس سے ناویدنی دیکھے گی ناشنیدنی سننے گی اور انکار پر قدرت
نہ ہوگی اور اپنے اختیار سے ایسی جگہ جانا حرام ہے جہاں منکر ہو اور انکار نہ ہو سکے نہ کہ عمر بھر کے لیے اپنے
یا اپنی قاصرہ مقسورہ عاجزہ مقہورہ کے واسطے اس قضیہ شنیعہ کا سامان پیدا کرنا۔
دلیل دوم : قال تبارک و تعالیٰ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا) :

ومن آیتہ ان خلقکم من انفسکم ازواجاً
لتسکنوا الیہا وجعل بینکم مودۃ ورحمۃ
اللہ کی نشانیوں سے ہے کہ اس نے تمہیں میں سے
تمہارے جوڑے بنائے کہ ان سے مل کر چین پاؤ
اور تمہارے آپس میں دوستی و مہر رکھی۔

اور حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

لے فتاویٰ بزازہ علی ہاشم فتاویٰ ہندیہ کتاب النکاح فورانی کتب خانہ پشاور ۱۱۲/۴

۶۸/۶ القرآن

۲۱/۳۰ القرآن

ان للزوجة من المرأة لشعبة ما هي لشئ
سواء ابن ماجه والحاكم عن محمد بن عبد الله
بن جحش رضي الله تعالى عنه -
عورت کے دل میں شوہر کے لیے جو راہ ہے کسی کے لیے
نہیں (اس کو ابن ماجہ اور حاکم نے محمد بن عبد اللہ بن
جحش رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ ت)

آیت گواہ ہے کہ زن و شوقی وہ عظیم رشتہ ہے کہ خواہی خواہی باہم انس و محبت و الفت و رافت پیدا
کرتا ہے، اور حدیث شاہد ہے کہ عورت کے دل میں جو بات شوہر کی ہوتی ہے کسی کی نہیں ہوتی، اور بد مذہب
کی محبت ستم قاتل ہے۔ اللہ عز و جل فرماتا ہے :

ومن يتولىهم منك فانه منهم ثم من جوارن سے دوستی رکھے گا وہ انہیں میں سے ہے۔
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

المروء مع من احبب۔ سواہ الاثمة احمد و
السنة الا ابن ماجه عن انس و
الشيخان عن ابن مسعود و احمد و مسلم
عن جابر و ابو داود عن ابی ذر
و الترمذی عن صفوان بن عسال و ابی هريرة
عسال و فی الباب عن علی و ابی هريرة
و ابی موسی و غیرہم رضی اللہ تعالیٰ
عنہم۔
آدمی کا حشر اُسی کے ساتھ ہوگا جس سے محبت رکھتا
ہے (اس کو امام احمد اور ابن ماجہ کے ماسوا صحاح
سنہ کے ائمہ نے روایت کیا ہے حضرت انس
سے اور بخاری و مسلم نے ابن مسعود سے، احمد و مسلم
نے جابر سے، ابو داؤد نے ابی ذر سے، اور ترمذی
نے صفوان بن عسال سے، اور اس باب میں علی،
ابو ہریرہ، ابو موسیٰ وغیرہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بھی
روایت ہے۔ ت)

ولیل سوم : قال الله تعالى (الله تعالیٰ نے فرمایا) :
لا تعلقوا بآيديكم الى التهلكة
اپنے ہاتھوں ہلاکت میں نہ پڑو اور بد مذہبی ہلاک
حقیقی ہے۔

قال الله تعالى (الله تعالیٰ نے فرمایا) : ولا تتبع الهوى فيضلك عن سبيل الله (اور خواہش کے

سہ المستدرک للحاکم کتاب معرفۃ الصحابہ دار الفکر بیروت ۶۲/۲
سنن ابن ماجہ ابراہیم الجناز باب ماجاء فی البکاء علی الیت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۱۱۵
۲ القرآن ۵/۵

۳ سنن ابوداؤد کتاب الادب آفتاب عالم پریس لاہور ۳۳۳/۲
۴ القرآن ۲/۱۹۵ ۵ القرآن ۳۸/۲۶

پہنچے نہ جانا کہ تجھے اللہ کی راہ سے بہکا دے گی۔ (ت) اور صحبت خصوصاً بدکا اثر پڑ جانا احادیث و تجارب صحیحہ سے ثابت۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

انما مثل الجلیس الصالح و جلیس السوء
کحامل المسک و نافخ الکیر فحامل المسک
امان یحذیک و امان یتناع منه و امان
تجد منه سیر یحاطیبة و نافخ الکیر امان
یحرق ثیابک و امان تجد منه سیر یحاطی
خبیثۃ۔ رواہ الشیخان عن ابی موسیٰ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

اچھے اور بُرے ہمنشین کی کہاوت ایسی ہے جیسے
ایک کے پاس مشک ہے اور دوسرا دھونکنی پھونکتا
وہ مشک والا یا تجھے مفت دے گا یا تو اس سے
مول لے گا، اور کچھ نہیں تو خوشبو ضرور آئے گی، اور
دھونکنی والا تیرے کپڑے جلادے گا یا تجھے اس سے
بدبو آئے گی۔ (اسے شیخین (امام بخاری و مسلم)
نے ابوداؤد و ابن ماجہ سے روایت کیا۔ (ت)

دوسری حدیث میں فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

مثل جلیس السوء کمثل صاحب الکیر ان
لم یصبک من سوادہ اصابک من دخانہ
رواہ ابوداؤد و النسائی عن انس رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔

برا ہمنشین دھونکنے والے کی مانند ہے تجھے اس کی
سیاہی نہ پہنچے تو دھواں تو پہنچے گا۔ (اس کو
ابوداؤد و النسائی نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے روایت کیا۔ (ت)

تیسری حدیث صریح میں فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

ایاکم وایاہم لایضلونکم و لایفتنونکم۔
رواہ مسلم۔

گمراہوں سے دور بھاگو، انھیں اپنے سے دور کرو،
کہیں وہ تمھیں بہکا نہ دیں، کہیں وہ تمھیں فتنے
میں نہ ڈال دیں۔ (اس کو مسلم نے روایت کیا ہے۔ (ت)

چوتھی حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

اعتبروا بالصاحب بالصاحب۔ رواہ ابن عدی
مصاحب کو مصاحب پر قیاس کرو (اس کو ابن عدی

۸۳۰/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب المسک	صحیح بخاری
۳۰۸/۲	آفتاب عالم پریس لاہور	باب من یمران یجالس	سنن ابوداؤد
۱۰/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب النہی عن الروایۃ عن الضعفاء	صحیح مسلم
۸۹/۱۱	مکتبۃ التراث الاسلامی حلب	حدیث ۳۰۷۳	کنز العمال بحوالہ عبد اللہ ابن مسعود

عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ حسن
لشواہدۃ -
نے حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے روایت کیا اور اس کے شواہد کی بنا پر اس
حدیث کو انہوں نے حسن قرار دیا۔ ت

پانچویں حدیث میں ہے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :
ایاک وقرین السوء فانک بہ تعرف - رواۃ
ابن عساکر عن انس بن مالک رضی اللہ
تعالیٰ عنہ -
بڑے ہمنشین سے دُور بھاگ کہ تو اسی کے ساتھ
مشہور ہوگا (اس کو ابن عساکر نے حضرت انس
بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)

مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم فرماتے ہیں :
ما شئ ادل علی الشئ ولا الدخان علی النار
من الصاحب علی الصاحب ذکوة التیسیر
کوئی چیز دوسری پر اور نہ دُھواں آگ پر اس سے
زیادہ دلالت کرتا ہے جس قدر ایک ہمنشین دوسرے
پر (اس کو تیسیر میں ذکر کیا گیا۔ ت)

عقلاء کہتے ہیں گوش زد وہ اثر سے دار و نہ کہ عمر بھر کان بھرے جانا۔ پھر اس کے ساتھ دوسرا مؤید شوہر کا
اس پر حاکم ہونا۔ مجربین کہتے ہیں : الناس علی دین ملوکہ فتہ (لوگ اپنے حکمرانوں کے دین پر ہوتے ہیں۔ ت)
تیسرا مؤید عورت میں مادہ قبول و افعال کی کثرت ، وہ بہت نرم دل ہیں بلکہ اثر پذیر ہیں یہاں تک
کہ اہل تجربہ میں موم کی ناک مشہور ہیں ، خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں : ما ویدک
یا انجشة بالقوا اسیر (اے انجشہ ! آگینوں کو بچا کر رکھو۔ ت) چوتھا مؤید ، ان کا ناقصات العقل
والدین ہونا ، یہ بھی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحیح حدیث میں فرمایا کہما فی الصحیحین
(جیسا کہ صحیحین میں ہے۔ ت) پانچواں مؤید شوہر کی محبت ، جس کا بیان آیت وحدیث سے گزرا
اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

حبك الشئ یعی ویصم - رواۃ احمد و البخاری
محبت اندھا بہر کر دیتی ہے (اے احمد و بخاری)

۲۳/۹	مکتبۃ التراث الاسلامی حلب	حدیث ۲۴۸	۲۴۸
۲۰۲/۱	مکتبۃ امام شافعی الریاض السعودیہ	حدیث ۱۲۳۹۱	۱۲۳۹۱
ص ۲۴۱	دار الکتب العلمیۃ بیروت	باب المعارض مندوثر عن الکذب الخ	باب المعارض مندوثر عن الکذب الخ
۹۱۷/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب فی الہوی	باب فی الہوی
۳۲۳/۲	آفتاب عالم پریس لاہور		

فی التامیخ و ابوداؤد عن ابی الدرداء و
ابن عساکر بسند حسن عن عبد اللہ بن
انیس و الخرائطی فی الاعتلال عن ابی ہریرۃ
الاسلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم :

الرجل علی دین خلیلہ فلینظر احدکم من
یخالل فی رواۃ ابوداؤد و الترمذی عن
ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسند حسن۔

آدمی اپنے محبوب کے دین پر ہوتا ہے تو دیکھ بھال کر
کسی سے دوستی کرو (اسے ابوداؤد اور ترمذی
نے سند حسن کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)

مسلمانو! اللہ عزوجل عافیت بخشے دل پلٹے خیال بدلے کیا کچھ دیر لگتی ہے قلب کو قلب کہتے ہی اس لیے
ہیں کہ وہ منقلب ہوتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

مثل القلب مثل الریشۃ تقلبہا الریاح
بفلاۃ۔ رواۃ ابن ماجۃ عن ابی ہریرۃ
الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

روایت کیا ہے۔ (ت)

نہ کہ عورتوں کا سازم و نازک دل اور اس پر یہ صحبت و سماع متصل پھر واسطہ حاکمی محکومی کا اور اُس کے ساتھ مہر و
محبت کا غضب جذبہ باعثوں داعیوں کا یہ متواتر و فور اور مانع کہ عقل و دین تھے اُن میں نقصان و قصور تو اس
تزویج میں قطعاً یقیناً عورت کی گمراہی و تبدیل مذہب کا مظنہ قویہ ہے اور یہ خود اپنے ہاتھوں ہلاکت میں پڑنا ہے
کہ نبص قطعی قرآن ممنوع و ناروا ہے شرع مطہر جس چیز کو حرام فرماتی ہے اس کے مقدمہ و داعی کو بھی حرام
بتاتی ہے مقدمۃ الحرام حرام (حرام کا پیش خیمہ بھی حرام ہوتا ہے۔ ت) مقدمہ مسلمہ ہے،
قال اللہ تعالیٰ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا) :

ولا تقر بواللہ فی انہ کانت فاحشۃ و
زنا کے پاس نہ جاؤ بیشک وہ بے حیائی ہے اور

ساء سبیلہ

بہت بُری راہ۔

جس طرح زنا حرام ہوا زنا کے پاس جانا بھی حرام ہوا اور یہ خیال کہ ممکن ہے اثر نہ ہو محض نا فہمی اور عقل و نقل دونوں سے بیگانگی ہے داعی کے لیے مفضی بالدوام ہونا ضرور نہیں آخر بوس و کنار و مس و نظر و داعی و طی داعی ہی ہونے کے باعث حرام ہونے مگر ہرگز مستلزم و مفضی دائم نہیں۔

ولیل چہارم : قال المولی تبارک و تعالیٰ (مولی تبارک و تعالیٰ نے فرمایا) :

الرجال قوامون على النساء بما فضل الله بعضهم على بعض۔
مرد حاکم و مستط ہیں عورتوں پر بسبب اُس فضیلت کے جو اللہ نے ایک کو دوسرے پر دی۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

اعظم الناس حقاً على المرأة سر وجهها۔
سرواۃ الحاکم و صحیحہ عن ام المومنین
الصدیقة رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔
(اسے حاکم نے روایت کیا اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے اس کی تصحیح کی۔ ت)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

لو كنت أُمراً احداً ان يسجد لاحد لامرت النساء ان يسجدن لاني واجهن لهما جعل الله لهن عليهن من الحق۔ ولو كانت من قدمه الى مفرق رأسه قرحة تنجس بالقيح والصدید ثم استقبلته فلو حسنته ما ادمت حقہ۔ سرواۃ ابوداؤد و الحاکم بسند صحیح عن قیس بن سعد بن عبادۃ واحمد

لہ القرآن ۳۳/۲

۱۵۰/۲ دار الفکر بیروت
۲۹۱/۱ آفتاب عالم پریس لاہور
۱۸۶/۲ دار الفکر بیروت
۱۵۹/۳

لہ القرآن ۳۲/۱۴

۳ مستدرک للحاکم کتاب البر والصلة
لہ سنن ابی داؤد باب فی حق الزوج علی المرأة
المستدرک للحاکم کتاب النکاح
لہ مسند احمد بن حنبل مروی از مسند انس بن مالک

والترمذی عن انس بن مالك وفصل السجود
احمد وابن ماجه وابن حبان عن عبد الله
بن ابی اوفی والترمذی وابن ماجه عن
ابی هريرة و احمد عن معاذ بن جبل و
الحاکم عن بریدة الاسلمی رضی اللہ تعالیٰ
عنہم اجمعین۔

الغرض شوہر عورت کے لیے سخت واجب التعظیم
میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،
من وقر صاحب بدعة فقد اعان علی ہدم
الاسلام۔ رواہ ابن عدی وابن عساکر عن
ام المومنین الصديقة والحسن بن
سفيان في مسنده و ابو نعیم في الحلیة
عن معاذ بن جبل والسجزي في الابانة
عن ابن عمر وكا بن عدی عن ابن عباس
و الطبرانی في الكبير و ابو نعیم في الحلیة
عن عبد الله بن بسر و البيهقي في شعب
الایمان عن ابراهيم بن ميسرة التابعي المكي
الثقة مرسل فالصواب ان الحديث
حسن بطرقه۔

علمائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ مبتدع تو مبتدع فاسق بھی شرعاً واجب الاہانتہ ہے اور اس کی
تعظیم ناجائز۔ علامہ حسن شرنبلالی مراقی الفلاح میں فرماتے ہیں،
الفاسق العالم تجب اهانته شرعاً
فلا يعظم۔
فاسق عالم کی شرعاً توہین ضروری ہے اس لئے
اس کی تعظیم نہ کی جائے۔ (ت)

۱۔ شعب الایمان حدیث نمبر ۹۴۶۴ دار الکتب العلمیہ بیروت ۶۱/۷
۲۔ مراقی الفلاح فصل فی بیان الاحق بالامامة نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۱۶۵

اور حاکم نے صحیح سند کے ساتھ قیس بن سعد بن عبادہ،
اور احمد اور ترمذی نے انس بن مالک سے، اور
احمد، ابن ماجہ اور ابن حبان نے عبد العزیز بن ابی اوفی
سے سجدہ کی فصل میں، اور ترمذی اور ابن ماجہ نے
ابو ہریرہ سے، اور احمد نے معاذ بن جبل اور حاکم نے
بریدہ اسلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے روایت کیا ہے۔
ہے اور بد مذہب کی تعظیم حرام۔ متعدد حدیثوں

جس نے کسی بد مذہب کی توقیر کی اس نے اسلام
کے ڈھانے میں مدد کی (اس کو ابن عدی اور ابن عساکر
نے ام المومنین عائشہ صدیقہ اور حسن بن سفيان
نے اپنی مسند میں اور ابو نعیم نے حلیہ میں معاذ بن
جبل سے اور سجزي نے ابانہ میں ابن عمر سے اور
ابن عدی نے ابن عباس سے اور طبرانی نے کبیر
میں اور ابو نعیم نے حلیہ میں عبد اللہ بن بسر اور بیہقی
نے شعب الایمان میں ابراهيم بن ميسرة تابعی مکی
سے مرسل طور پر روایت کیا ہے۔ اور
صحیح یہ ہے کہ اپنے طرق پر یہ حدیث حسن
ہے۔ (ت)

امام علامہ فخر الدین زلیعی تبیین الحقانی، پھر علامہ سید ابوالسعود ازہری فتح العین، پھر علامہ سید احمد مصری حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں:

قد وجب علیہم اہانتہ شرعاً علیہ ان پر اس کی اہانت ضروری ہے (ت)

علامہ محقق سعد الملتی والدین تفہیم مقاصد و شرح مقاصد میں فرماتے ہیں:

حکم البتدع البغض والعداوة والاعراض عنہ بد مذہب کے لیے حکم شرعی یہ ہے کہ اس سے بغض و عداوت رکھیں، روگردانی کریں، اس کی تذلیل و تحقیر بجالائیں، اُس سے لعن و طعن کے ساتھ پیش آئیں۔

لا جرم ثابت ہوا کہ بد مذہب کو ستیہ کا شوہر بنانا گناہ و ناجائز ہے۔

دلیل پنجم: قال العلی الاعلیٰ جل وعلا (اللہ بلند و اعلیٰ نے فرمایا:) والفیاسید ھا لدی الباب ان دونوں نے زلیحہ کے سید و سرور یعنی شوہر کو پایا دروازے کے پاس۔ رد المحتار باب الکفارة میں ہے: النکاح سارق للمرأة والنزوح مالک نکاح سے عورت کنیز ہو جاتی ہے اور شوہر مالک۔ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لا تقولوا للمنافق یا سید فاته ان یکن سید منافق کو "اے سرور" کہہ کر نہ پکارو کہ اگر وہ تمہارا سرور ہو تو بیشک تم نے اپنے رب عز وجل کو ناراض کیا۔ (اس کو ابوداؤد اور نسائی نے صحیح سند کے ساتھ بریدہ بن حصیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روا کیا ہے۔ ت)

حاکم نے صحیح مستدرک میں باقادر تصحیح اور بیہقی نے شعب الایمان میں ان لفظوں سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

۲۴۲/۱	دار المعرفۃ بیروت	باب الامامة	۱۔ لطحاوی علی الدر المختار
۲۵۰/۲	دار المعارف النعمانیہ لاہور	المبحث الثامن حکم المؤمن	۲۔ شرح مقاصد
			۳۔ القرآن الکریم ۲۵/۱۲
۳۱۷/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الکفارة	۴۔ رد المحتار
۳۲۲/۲	آفتاب عالم پریس لاہور	کتاب الادب	۵۔ سنن ابی داؤد

اذا قال الرجل للمنافق يا سيد فقد اعضب
ربہ ۱؎ جو شخص کسی منافق کو سردار کہہ کر پکارے وہ اپنے
رب عز وجل کے غضب میں پڑے۔

امام حافظ الحدیث عبد العظیم زکی الدین منذری نے کتاب الترغیب والترہیب میں ایک باب وضع کیا،
الترہیب من قوله لفاسق او مبتدع، یا سیدی،
اونحوها من الکلمات الدالة على التعظیم ۲؎
یعنی ان حدیثوں کا بیان جن میں کسی فاسق یا بد مذہب کو
"اے میرے سردار" یا کوئی کلمہ تعظیم کہنے سے ڈرانا۔

اور اس باب میں یہی حدیث انھیں روایات ابی داؤد و نسائی سے ذکر فرمائی۔ جب صرف زبان سے "اے میرے
سردار" کہہ دینا باعث غضب رب جل جلالہ ہے تو حقیقتہً سردار و مالک بنالینا کس قدر سخت موجب غضب ہوگا
والعیاذ باللہ رب العالمین۔

ولیل ششم: یا ایہا الناس ضوب مثل
فاستمعوا لله والله لا یستحیی من الحق ۳؎
اے لوگو! ایک مثل کہی گئی اُسے کان لگا کر
سنو۔ بیشک اللہ عز وجل حق بات فرمانے میں
نہیں شرماتا۔

ایجب احدکم ان تكون کسیمۃ فراش کلک ۴؎
فکر ہتموہ ۵؎
کیا تم میں سے کسی کو پسند آتا ہے کہ اس کی بیٹی یا بہن
کسی کتے کے نیچے بچھے تم اسے بہت برا جانو گے۔

رب جل وعلی نے غیبت کو حرام ہونا اسی طرز بلیغ سے ادا فرمایا:
ایجب احدکم ان یاکل لحم اخیه میسما
فکر ہتموہ ۶؎
کیا تم میں سے کوئی پسند رکھتا ہے کہ اپنے مرے
بھائی کا گوشت کھائے، تو یہ تمھیں بُرا لگا۔

۱۱/۴	دار الفکر بیروت	کتاب الرقاق	۱۱/۴
۲۳۰/۴	دار الکتب العلمیہ بیروت	حدیث ۴۸۸۴	شعب الایمان
۵۷۹/۳	مصطفی البابی مصر	الترغیب والترہیب من قوله لفاسق او مبتدع یا سیدی الخ	۲۲/۴۳
			۳۳/۵۳

۱۳۹	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	ابواب النکاح	سنن ابن ماجہ
۸۶/۱	دار الفکر بیروت	مروی از مسند علی رضی اللہ عنہ	مسند احمد بن حنبل
			۱۲/۴۹

سفیو سٹیو اگر سٹی ہو تو بگوش سنو لیس لنا مثل السوء التي صارت فراش مبتدع كالسقي
کانت فراشا لکلب ہمارے لیے بڑی مثل نہیں جو عورت کسی بد مذہب کی جو روٹی وہ ایسی ہی ہے جیسے کسی کتے
کے تصرف میں آئی، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کوئی چیز دے کر پھیر لینے کا ناجائز ہونا اسی وجہ انتق

سے بیان فرمایا:

العائد في هبته كالكلب يعود في قيئه ليس لنا
اپنی دی ہوئی چیز پھیرنے والا ایسا ہے جیسے کتا
قے کر کے اُسے پھر کھا لیتا ہے، ہمارے لیے
بڑی مثل نہیں؟

اب اتنا معلوم کرنا رہا کہ بد مذہب کتا ہے یا نہیں؟ ہاں، ضرور ہے بلکہ کتے سے بھی بدتر و ناپاک تر،
کتا فاسق نہیں اور یہ اصل دین و مذہب میں فاسق ہے، کتے پر عذاب نہیں اور یہ عذاب شدید کا مستحق ہے
میری نہ مانو سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث مانو، ابو حازم خزاعی اپنے جزر حدیثی میں حضرت
ابو امامہ باہلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:
اصحاب البدع كلاب اهل النار بد مذہبی والے جہنمیوں کے کتے ہیں۔

امام دارقطنی کی روایت میں ہے

حدثنا القاضي الحسين بن اسمعيل نا محمد
(قاضی حسین بن اسمعیل نے محمد بن عبد اللہ مخزومی سے
بن عبد الله المخزومي نا اسمعيل بن ايان
انھوں نے اسمعیل بن ایان سے انھوں نے حفص
نا حفص بن غياث عن الاعمش عن ابني
بن غياث سے انھوں نے اعمش سے انھوں نے
غالب عن ابني امامة رضي الله تعالى عنه
ابو غالب سے انھوں نے ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه
عنه سے حدیث بیان کی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
وسلم اهل البدع كلاب اهل النار۔
علیہ وسلم نے فرمایا) بد مذہب لوگ دوزخیوں کے
کتے ہیں۔

۲۱۴/۱	دار الفکر بیروت	مروی از مسند عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ	۱
۵۲۸/۱	دار المعرفۃ بیروت	حدیث ۱۰۸۰	۲
۲۱۸/۱	موسستہ الرسالۃ بیروت	کنز العمال بحوالہ ابی حاتم الخزاعی	۱۰۹۲
۲۲۳/۱	"	کنز العمال بحوالہ قطبی الافراد عن ابی امامہ	۱۱۲۵

ابو نعیم حماد بن انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:
 اهل البدع شرا للخلق و الخلیقة یلے
 بد مذہب لوگ سب آدمیوں بدتر اور سب جانوروں
 سے بدتر ہیں۔

علامہ مناوی نے تفسیر میں فرمایا:

الخلق الناس و الخلیقة البہائم الخلق سے مراد لوگ اور خلیقہ سے مراد جانور ہیں۔
 الاجرم حدیث میں ان کی مناکحت سے ممانعت فرمائی۔ عقیل و ابن حبان حضرت انس بن مالک رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ سے راوی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لا تبعا السوہم ، ولا تشاربوہم ، ولا تؤاکلوہم بد مذہبوں کے پاس نہ بیٹھو ، ان کے ساتھ پانی
 ولا تنالکوہم نہ پیو ، نہ کھانا کھاؤ ، ان سے شادی بیاہ نہ کرو۔
 دلیل، مفتی: کتابیہ سے نکاح کا جواز عدم ممانعت و عدم گناہ صرف کتابیہ ذمیر میں ہے جو مطیع الاسلام ہو کر
 دار الاسلام میں مسلمانوں کے زیر حکومت رہتی ہو وہ بھی خالی از کراہت نہیں بلکہ بے ضرورت مکروہ ہے۔
 فتح القدیر وغیرہ میں فرمایا:

الاولی ان لا یفعل ولا یأکل ذبیب حتی یتیم اور نہ ذبیحہ کھائے۔ (ت)
 الا للضرورة۔

مگر کتابیہ حربیہ سے نکاح یعنی مذکورہ جائز نہیں بلکہ عند تحقیق ممنوع و گناہ ہے، علمائے کرام وجہ ممانعت
 اندیشہ فتنہ قرار دیتے ہیں کہ ممکن کہ اس سے ایسا تعلق قلب پیدا ہو جس کے باعث آدمی دار الحرب میں
 وطن کر لے نیز بچے پر اندیشہ ہے کہ کفار کی عادتیں سیکھ نیز احتمال ہے کہ عورت بحالت حمل قید کی جائے تو بچہ
 غلام بنے۔ محیط میں ہے:

یکوہ تزوج الکتابیۃ الحویۃ لان الانساں
 لایامن ان یکون بینہما ولد فیثشا علی طبائع
 اهل الحرب ویتخلق باخلا قہم فلا
 لہ حلیۃ الاولیا ترجمہ ابو مسعود موصول
 اس بات سے بے فکر نہیں ہو سکتا کہ اس بچہ پیدا ہو تو وہ اہل حرب
 میں پرورش پائے گا اور انکے طریقے اپنائے گا اور پھر مسلمان بن جائے

دار الکتاب العربی بیروت ۲۹۱/۸

مکتبہ امام شافعی الریاض سعودیہ ۳۸۳/۱

دار الکتاب العلمیہ بیروت ۱۲۶/۱

نوریہ رضویہ سکر ۱۳۵/۳

التیسیر شرح الجامع الصغیر تحت حدیث ما قبل

الضعفاء الکبیر للعقیلی حدیث ۱۵۳

فصل فی بیان المحرمات

يستطيع المسلم قلعه عن تلك العادة ^{لے} ان کی عادات چھوڑنے پر قادر نہ ہوگا۔ (ت)

فتح المعین میں علامہ سید احمد عوی سے ہے :

عم مالو كانت حربية ولكن مكروهة بالاجماع لانہ رہا بخیار المقام فی دار الحرب ولانہ فیہ تعريض ولده للرق فر بما تجل وتسبی معہ فیصیر ولده رقیقا وان كانت مسلما و رہا بتخلی الولد باخلاق الکفار ^{لے} جواز نکاح کا حکم کتابہ حر بیہ کو بھی شامل ہے لیکن یہ مکروہ ہے بالاجماع، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ بیوی کی وجہ دار الحرب میں قیام پسند کر لے، اور اس لیے بھی کہ اس میں بچے کو غلامی میں مبتلا کرنے کی سبیل ہو سکتی ہے کہ اس کی وہ حاملہ بیوی مسلمانوں کے ہاتھ قید ہو جائے تو بچہ بھی ماں کی وجہ سے قیدی ہو کر غلام بن جائے اگرچہ وہ مسلمان ہے نیز وہ بچہ دار الحرب میں کفار کی عادات کو اپنا سکتا ہے۔ (ت)

محقق علی الاطلاق نے فتح القدر میں بعد عبارت مذکورہ فرمایا :

وتكره الكتابة الحربية اجماعا لانفسا حباب الفتنة من امكن التعلق المستدعى للمقام معها فی دار الحرب وتعريض الولد علی التخلی باخلاق اهل الكفر وعلى الرق بان تسبی وهی جلی فیولد رقیقا وان كان مسلما۔

مسلمانوں کے ہاتھوں گرفتار ہو جائے تو بچہ بھی ماں کی وجہ سے غلام بنے اگرچہ وہ مسلمان ہوگا۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

قوله والاولى ان لا يفعل يفيد كراهة التنزيه في غير الحربية وما بعده يفيد كراهة التحريم في الحربية ^{لے} اس کے قول کہ "بہتر ہے نہ کرے" سے یہ فائدہ ملتا ہے کہ کتابہ غیر حر بیہ سے نکاح مکروہ تنزیہیہ ہے جبکہ اس کا مابعد میں حر بیہ کے بار میں مکروہ تحریمیہ کا فائدہ دیتا ہے (ت)

۱۰۳/۲	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	فصل فی المحرمات	لے بحر الرائق بحوالہ المحيط
۲۰/۲	" " "	"	لے فتح المعین
۱۳۵/۳	نوریہ رضویہ سکھر	"	لے فتح القدر
۲۸۹/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لے رد المحتار

اہل انصاف ملاحظہ کریں کہ جو اندیشے ائمہ کرام نے وہاں مرد اور اولاد کے لیے پیدا کئے وہ زائد ہیں یا یہ جو یہاں عورت و اولاد کے لیے ہیں، وہاں مرد کا معاملہ ہے یہاں عورت کا، وہ حاکم ہوتا ہے یہ محکوم، وہ مستقل ہوتا ہے یہ متکون، وہ مؤثر ہوتا ہے یہ متاثر، وہ عقل و دین میں کامل ہوتا ہے یہ ناقص، وہ اگر دار الحرب میں متوطن ہو گیا تو گنہگار ہوا دین نہ گیا یہ اگر اس کی صحبت میں مبتلا نہ ہو گئی تو دین ہی رخصت ہوا۔ پھر بعد شعور اپنے باپ کی تربیت میں رہتا ہے وہاں باپ مسلم ہے یہاں بد مذہب، وہاں کافروں کی عادتیں ہی سیکھنے کا احتمال ہے یہاں خود مذہب کے بدل جانے کا قوی مظنہ، وہاں اگر غلام بنا تو ایک دنیوی ذلت ہے آخرت میں ہزاروں غلام کروڑوں آزادوں سے اعز و اعلیٰ ہو گئے یہاں اگر رافضی وہابی ہو گیا تو اخروی ذلت دینی فضیلت ہے، وہاں غلامی ایک احتمال ہی احتمال تھی اور یہاں یہ بد انجامی مظنون قوی، تو وہاں وہ اندیشے اگر کراہت تفریقہ لگاتے یہاں یہ نظرون کراہت تحریمہ تک پہنچ جاتے۔ ہم اوپر گزارش کر چکے ہیں کہ شرعاً جو چیز حرام ہے اس کے مقدمات و دواعی بھی حرام ہوتے ہیں، اور جب کہ وہاں اُن کے سبب کراہت تحریم مانیں تو یہاں اُن کے باعث کھلی تحریم رکھی ہے۔ یہ تیسرا جواب ہے اُس شبہ کا کہ یہ اُن سے بھی گزرے، مع ہذا شرع مطہر میں اگرچہ وہ مبتدع جس کی بدعت حد کفر کو نہ پہنچی آخرت میں کفار سے ہلکا رہے گا اُن کا عذاب ابدی ہے اور اس کا منقطع اور بعد موت دنیوی احکام میں بھی خفت ہوگی مگر اس کے جیسے جی اس کے سانچہ پر بناؤ کافر ذمی کے بتاؤ۔ اشد ہے اور اس کی وجہ ہر ذی عقل پر روشن کافر ذمی سے ہرگز وہ اندیشہ نہیں جو اس دشمن دین مدعی اسلام و خیر خواہی مسلمین سے ہے وہ کھلا دشمن ہے اور یہ مارا کشتین، اس کی بات کسی جاہل سے جاہل کے دل پر نہ چے گی کہ سب جانتے ہیں یہ مردود کافر ہے خدا و رسول کا صریح منکر ہے، اور یہ جب قرآن و حدیث ہی کے چیلے سے بہکائے گا تو ضرور اسرع و اظہر ہے العیاذ باللہ رب العالمین۔ امام حجت الاسلام محمد محمد غزالی قدس سرہ العالی احوال العلوم شریفین فرماتے ہیں،

ان كانت البدعة بحیث یکفر بها فامره
اشد من الذمی لانه لا یقر
بجزیة ولا یسامح بعقد ذمة و
ان کان مما لا یکفیه فامره بینہ و
بین اللہ اخف من امر الکافر
لا محالة و لکن الامر فی
الانکار علیہ اشد منه علی
الکافر لان شر الکافر غیر متعد

وہ بدعت جو مسلمان کو کفر میں مبتلا کر دے تو ایسا کافر بدعتی و ارا اسلام میں ذمی کافر سے بدتر ہے کیونکہ وہ جزیرہ کا پابند نہیں بنتا اور نہ ہی وہ عقد ذمہ کی پروا کرتا ہے اور اگر بدعت ایسی ہو جس کی وجہ سے بدعتی کو کافر نہیں کہا جاسکتا تو ایسے بدعتی کا معاملہ کافر کی نسبت سے اللہ تعالیٰ کے ہاں ضرور خفیف ہے لیکن اس کی تردید کا معاملہ کافر کے مقابلہ میں زیادہ اہم ہے کیونکہ کافر کا شر مسلمانوں کے لیے اتنا نقصان

فان المسلمين اعتقاداً واكفراً فلا يلتفتون الى قوله اذ لا يدعى الاسلام واعتقاد الحق اما المبتدع الذي يدعو الى البدعة ويزعم ان ما يدعوا اليه حق فهو سبب لغواية الخلق فشره متعد فلا يستجاب في اظهار بغضه ومعاداته والا فنعطاع عنه وتحقير والتشنيع عليه بيد عنه وتنفير الناس عنه اشد عليه

نہیں کیونکہ مسلمان اس کے کافر ہونے کی وجہ سے اس کی بات کو قابل التفات نہیں سمجھتے کیونکہ وہ اسلام اور حق کا مدعی نہیں بنتا لیکن گمراہ بدعتی اپنی بدعت کو حق قرار دے کر لوگوں کو اس طرف دعوت دیتا ہے اس لیے وہ عوام الناس کو گمراہ کرنے کا سبب بنتا ہے لہذا اس کا شر زیادہ موثر ہے ایسے شخص کو برا جاننا اس کی مخالفت کرنا، اس سے قطع تعلق کرنا، اس کی تکفیر کرنا، اس کا رد کرنا اور لوگوں کو اس سے متنفر کرنا زیادہ باعث اجر و ثواب ہے۔ (ت)

یہ جو محتاج جواب ہے اُس شبہہ کا الحمد للہ آفتاب حق بے حجاب صحابہ متحلی ہوا اور دلائل واضحہ سے مدد سے وہابی بلکہ ہر بد مذہب کے ساتھ سنیہ کی تزویج کا باطل محض یا اقل درجہ ممنوع و گناہ ہونا ظاہر ہو گیا، ہاں ہمارے بعض بھائیوں کا بعض مفتی و بابیہ کے فریب سے دھوکا پا کر یہ عذر باقی ہے کہ یہ احکام تو ان کے لیے ہیں جو مذہب اہلسنت سے خارج ہیں اور وہابی ایسے نہیں فلاں فلاں وہابی تو سنی ہیں، اس کا جواب اسی قدر بس ہے کہ عزیز بھائیو! دین حق کے فدائیو! دیکھو! دام و بسترہ میں وہو کے میں نہ آؤ، بھلا وہابی صاحب جو چاہیں بکس دیاں نہ خوف خدا نہ خلق کی حیا، مگر پیارے سنیو! تم نے یہ کیونکر باور کر لیا کہ بعض وہابی اہلسنت ہیں۔ عسریرو! کیا یہ اس کہنے سے کچھ زیادہ عجیب تر ہے کہ فلاں رات دن ہے یا فلاں نصرانی مومن ہے۔ جب سنت و بابیت سے صاف مباین ہے تو ان کا اجتماع کیونکر ممکن ہے۔ ہاں یوں کہتے تو ایک بات تھی کہ فلاں فلاں لوگ جو وہابی کہلاتے ہیں وہابی نہیں اہلسنت ہیں۔ بہت اچھا، چشم مارو شن دل ماشاد، خدا ایسا ہی کرے، اگر واقع اس کے مطابق ہے تو ہمارا کیا ضرر، اور اس فتوے پر اس سے کیا اثر، فتویٰ میں زید و عمر و کسی کی تعین نہ تھی، سائل نے وہابی کی نسبت سوال کیا عجیب نے وہابی کے باب میں جواب دیا فلاں اگر وہابی نہیں سنی ہے اس سوال و جواب دونوں سے بری ہے، فتویٰ کی صحت میں کیا شک پروری ہے۔ پھر عزیز بھائیو! یہ تنزیلی جواب اس کے تسلیم ادعا پر مبنی ہے، ابھی امتحان کا مرحلہ باقی و دیدنی ہے، زبان سے کہہ دینا کہ ہم وہابی نہیں گنتی کے لفظ میں کچھ بھاری نہیں،

الکھ احسب الناس ان یترکوا ان یقولوا امنا کیا لوگ اس گھمنڈ میں ہیں کہ اس زبانی کہہ دینے پر

وہم لا یفتنون لہ

بھڑو دئے جائیں گے کہ ہم ایمان لے آئے اور ان کی آزمائش نہ ہوگی۔

لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، وحبیبنا اللہ ونعم الوکیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ کے رسول ہیں، اللہ تعالیٰ ہمیں کافی ہے اور وہ اچھا وکیل ہے کوئی حرکت اور کوئی قوت اللہ تعالیٰ عظیم و بلند کی مشیت کے بغیر نہیں ہے۔

بہت اچھا جو صاحب مشتبہ الحال و باہت سے انکار فرمائیں امور ذیل پر دستخط فرماتے جائیں صر
کھوٹے کھرے کا پردہ کھل جائے گا چلن میں

(۱) مذہب و باہیہ ضلالت و گمراہی ہے۔

(۲) پیشوایان و باہیہ مثل ابن عبد الوہاب نجدی و اسماعیل دہلوی و نذیر حسین دہلوی و صدیقی حسن بھوپالی اور دیگر چھٹ بھئے آروی بٹالی پنجابی بنگالی سب گمراہ بدین ہیں۔

(۳) تقویۃ الایمان و صراط المستقیم و رسالہ یکروزی و تنویر العینین تصانیف اسماعیل اور ان کے سوا دہلوی و بھوپالی وغیرہا و باہیہ کی تصانیف میں صریح ضلالت و گمراہیوں اور کلمات کفریہ پر مشتمل ہیں۔

(۴) تقلید ائمہ فرض قطعی ہے بے حصول منصب اجتہاد اُس سے روگردانی بدین کا کام ہے، غیر مقلدین مذکورین اور ان کے اتباع و اذنا ب کہ ہندوستان میں نامقلدی کا بیڑا اٹھائے ہیں محض سفیان نامشخص ہیں ان کا تارک تقلید ہونا اور دوسرے جاہلوں اور اپنے سے اہموں کو ترک تقلید کا اغوا کرنا صریح گمراہی و گمراہ گری ہے۔

(۵) مذہب اربعہ اہلسنت سب رشد و ہدایت میں جو ان میں سے جس کی پیروی کرے اور عمر بھر اسی کا پیرو رہے، کبھی کسی مسئلہ میں اُس کے خلاف نہ چلے، وہ ضرور صراط مستقیم پر ہے، اُس پر شرعاً کوئی الزام نہیں ان میں سے ہر مذہب انسان کے لیے نجات کو کافی ہے تقلید شخصی کو شرک یا حرام ماننے والے گمراہ ضالین قبیح غیر سبیل المؤمنین ہیں۔

(۶) متعلقات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ و الثناء مثل استغانت و ندا و علم و تصرف بعطاءئے خدا وغیرہ مسائل متعلقہ اموات و احیاء میں نجدی و دہلوی اور ان کے اذنا ب نے جو احکام شرک گھڑے اور

عام مسلمین پر بلا وجہ ایسے ناپاک حکم جرٹے یہ اُن گمراہوں کی خباثت مذہب اور اس کے سبب انھیں استحقاق عذاب و غضب ہے۔

(۷) زمانہ کو کسی چیز کی تحسین و تقیح میں کچھ دخل نہیں، امر محمود جب واقع ہو محذور ہے اگرچہ قرون لاحقہ میں ہو، اور مذموم جب صادر ہو مذموم ہے اگرچہ ازمنہ سابقہ میں ہو۔ بدعت مذمومہ صرف وہ ہے جو سنت ثابتہ کے رد و خلاف پر پیدا کی گئی ہو، جواز کے واسطے صرف اتنا کافی ہے کہ خدا و رسول نے منع نہ فرمایا، کسی چیز کی ممانعت قرآن و حدیث میں نہ ہو تو اسے منع کرنے والا خود حاکم و شارع بننا چاہتا ہے۔

(۸) علمائے حرمین طہیین نے جتنے فتاویٰ و رسائل مثل الدرر السنیہ فی الرد علی الوہابیہ وغیرہ رد دہائیہ میں تالیف فرمائے سب حق و ہدایت ہیں اور ان کا خلاف باطل و ضلالت۔

حضرات اہل جنت سنت کے آٹھ باب بادی حق و صواب ہیں، جو صاحب بے پچھیر بچار بے حیلہ انکار بکشاہدہ پیشانی ان پر دستخط فرمائیں تو ہم ضرور مان لیں گے کہ وہ ہرگز دہائیہ نہیں، ورنہ ہر ذی عقل پر روشن ہو جائیگا کہ منکر صاحبوں کا وہابیت سے انکار نرا حیلہ ہی حیلہ تھا، مسعے پر جہنا اور اسم سے رمنا، اس کے کیا منفعے؟
منکرمی بودن و در رنگِ مستال زلیستن

(منکر ہونا اور مستول کے رنگ میں منہایت)

واللہ یھدی من یشاء الی صراط مستقیم (اللہ تعالیٰ جسے چاہتا ہے صراطِ مستقیم کی ہدایت عطا فرماتا ہے۔ ت)
الحمد لله کہ یہ مختصر بیان تصدیق منظر حق و حقیق اوائل عشرہ اخیرہ ماہ مبارک ربیع الاول شریف سے چند جلسوں میں بدرسمائے تمام اور بلحاظ تاریخ "انما الہ العاسر بحجر الکواکم عن کلاب النار" نام ہوا، و
صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین و الحمد لله رب العالمین۔

منزلہ ۲۱۱
مذہب جمادی الاولیٰ ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سنی المذہب ہے اور ہندو زوہر شیعہ مذہب رکھتی ہے اور باہم کسی طریقہ پر عقد بھی ہو گیا ہے ایسی حالت میں شرعاً ہمبستری یعنی مجامعت جائز ہے اور ایسی حالت میں جو اولاد ہوگی وہ لطفہ صحیح ہو گا یا نہیں؟ بینوا تو جودا

الجواب

آج کل کے روافض تبرائی علی العموم کافر مرتد ہیں شاید شاذ و نادر اُن میں کوئی مسلمان نکل سکے،

جیسے کہ وہ میں سپید رنگ کا کوا۔ ایسی عورت سے نکاح محض باطل ہے اور قربت صریح زنا، اور اولاد یقیناً
ولد الزنا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از کلکتہ سندھ ریاستی ۱۰۹ متصل مسجد ناخدا دکان کتبہ شیخ فخر الدین مرسلہ نظیر حسن صاحب
۲۳ جمادی الآخرہ ۱۳۱۴ھ

یعالی خدمت جناب مولانا مولوی احمد رضا خاں صاحب دام افصالہ پس از سلام مسنون الاسلام آن کہ
زید نے اپنی سگی یعنی حقیقی بہن کی لڑکی کی لڑکی سے حکم ایک عالم کے عقد کیا یہ از روئے شرع شریف کے عند الاحاطہ
جائز ہے یا ناجائز ہے؟ مفصل تحریر فرمائیے، بینوا توجروا۔

الجواب

عقد مذکور زنا محض ہے حرام قطعی ہے سخت عظیم شدید گناہ کبیرہ ہے، نہ فقط حنفیہ بلکہ شافعیہ مالکیہ
حنبلیہ تمام اُمت مرحومہ کے اجماع سے حرام ہے نص قرآن عظیم سے حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ (اللہ تعالیٰ
نے فرمایا):

حرمت علیکم امہاتکم وبناتکم واخواتکم تم پر تمہاری مائیں، بیٹیاں، بہنیں، پھوپھیاں، خالائیں
وعممتکم وخالاتکم وبنات الاخوات وبنات الاخوات وبنات الاخوات (ت)
اس آیت کریمہ میں رب عز وجل نے بنات کا لفظ تین جگہ آرشاد فرمایا کہ حرام کی گئیں تم پر تمہاری بیٹیاں
بھائی کی بیٹیاں، بہن کی بیٹیاں۔ اگر بنات یعنی بیٹیاں پوتی نو اسی کو بھی شامل تو ضرور بھائی بہن کی پوتی، نو اسی بھی
اسی حکم میں داخل۔ اور اگر شامل نہیں تو خود اپنی پوتی نو اسی بھی حکم آیت میں داخل نہیں تو اس جاہل بیباک کے طور پر
وہ حلال ٹھہرے گی، لقولہ تعالیٰ، واحلّ لکم ما وراء ذلکم (تمہارے لیے ان کے ماسوا حلال قرار
دی گئی ہیں۔ ت) لاجرم کتب تفسیر میں اسی آیت کریمہ سے بھائی بہن کی پوتی نو اسی کا حرام ابدی ہونا ثابت فرمایا
اور کتب فقہ میں انھیں بھتیجی بھانجی میں داخل مان کر محارم ابدی میں گنایا۔ معالم التنزیل میں ہے:
یدخل فیہن بنات اولاد الاخ والاخت وان ان محرمات ابدیہ میں بھائی اور بہن کی اولاد کی بیٹیاں خواہ
سفلن یکے نیچے تک ہوں، داخل ہیں (ت)

۱۔ القرآن الکریم ۲۳/۴

۲۔ ۲۴/۴

۳۔ معالم التنزیل حرمت علیکم امہاتکم الخ کے تحت مصطفیٰ البابی مصر ۵۰۱/۱

کی اولاد نیچے تک حرام ہے (ت)

مرد پر اس کے اصول و فروع اور اصل قریب (باپ، ماں) کے فروع حرام ہیں (ت)

بھتیجیاں اور بھانجیاں نیچے تک سب حرام ہیں (ت)

مرد پر اس کے اصول و فروع اور اسکی بہن اور بھائیوں کی اولاد حرام ہے (ت)

بہن اور اس کی بیٹیاں نیچے تک حرام ہیں (ت)

بھتیجیوں اور بھانجیوں میں ان کی بیٹیاں بھی نیچے تک داخل ہیں (ت)

بھتیجیاں اور بھانجیاں نیچے تک محرمات ہیں جن سے نکاح، وطی اور اس کے دواعی کی ابدی حرمت

وان سفلیا

نقائے میں ہے :

حریم اصلہ و فرعہ و فرع اصلہ القریب

شرح وقایہ میں ہے :

و بنات الاخوة و الاخوات و ان سفلی فی حریم جمیع هؤلاء

اصلاح میں ہے :

حریم علی السواء اصلہ و فرعہ و اختہ و فرعہا و فرع اختہ

در میں ہے :

واختہ و بنتہا و ان سفلی فتح القدر میں ہے :

تدخل فی بنات الاخ و الاخت بناتہن و ان سفلی

اختیار شرح مختار و فرائد المفتین میں ہے :

و بنات الاخ و بنات الاخوات و ان سفلی فہن محرمات بنص الکتاب نکاحا

مؤسستہ الرسالۃ بیروت
فور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی
مجبائی دہلی
۲۳۹/۱
ص ۵۲
۱۱/۲

احمد کامل الکائنۃ دار السعادت بیروت ۳۲۹-۳۰/۱
نورید رضویہ سکھر
۱۱۸/۲

باب المحرمات
کتاب النکاح
المحرمات من النساء
لہ ملتقى الابحر
لہ النقایۃ مختصر الوقایۃ
لہ شرح وقایہ
لہ اصلاح

کتاب النکاح
فصل فی بیان المحرمات
لہ درر الحکام
لہ فتح القدر

ووطاً ودوا ٲٲه على التابيد۱
کتاب اللہ کی نص سے ثابت ہے۔ (ت)

فتاوی قاضی خاں وغیرہ میں ہے ،
بنات الاخوات وان سفلت ۲۱
بھانجیاں نیچے تک (ت)

محیط سرخسی و فتاوی عالمگیری میں ہے :
وکذا بنات الاخ والاخت وان سفلت ۲۲
یونہی بھتیجیاں اور بھانجیاں نیچے تک (ت)

انوار امام یوسف اردبیلی شافعی میں ہے ،
المحرمات على التابيد بالنسب الالمهات و
ان علت والبنات وان سفلت وبنات الاخوة
والاخوات وان سفلت ۲۳
نسبی طور پر ابدی محرمات مائیں اوپر تک ، بیٹیاں
نیچے تک ، بھتیجیاں اور بھانجیاں نیچے تک ہیں۔
(ت)

اس جاہل احمق نکاح کرنے والے پر فرض ہے کہ فوراً فوراً اُس اپنی سگی بیٹی سے جدا ہو جائے اور اس
اجمل اضل عالم ظالم پر لازم کہ از سر نو کلمہ اسلام پڑھے اپنے اُس ناپاک ملعون قتلے سے توبہ کرے اپنی عورت
سے نکاح از سر نو کرے۔ "اعلام بقواطع الاسلام" میں ہے :

ومن ذلك (ای من المكفريات) ان يستحل
محرمات بالاجماع كالخمر واللواط ولو في
مملوکه اخر۔
کافر بنانے والی چیزوں میں سے کسی ایسی چیز کو حلال
بنالینا جس کی حرمت پر اجماع ہے مثلاً شراب ،
لواطت خواہ اپنے ملک سے ہو الخ (ت)

خلاصہ و ہندیہ میں ہے :
من اعتقد الحرام حلالا او على القلب يكفر۔
جو شخص حرام کو حلال یا حلال کو حرام کرنے پر عقیدہ رکھے
وہ کافر ہے (ت)

الہی ! اس زمانہ برفتن کے رقتہ و شتر سے تیری پناہ ، ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔
۱۱ الاختیار لتعلیل الاختیار فصل فی المحرمات ۸۵/۳
۱۲ فتاوی قاضی خاں باب فی المحرمات ۱۶۵/۱
۱۳ فتاوی ہندیہ فی بیان المحرمات ۲۴۳/۱
نورانی کتب خانہ پشاور

۱۴ انوار الاعمال الابرار
۱۵ الاعلام بقواطع الاسلام ملحق بسبل النجاة
۱۶ فتاوی ہندیہ احکام المرتدین
مکتبہ حقیقۃ دار الشفقت استنبول ترکی ص ۲۵۳
نورانی کتب خانہ پشاور ۲۴۲/۲

مسئلہ ۲۰۲ از نواب گنج ضلع بریلی مکان تحصیلہ ازظہور الاسلام صاحب مسئلہ حضرت سید نور عالم میاں صاحب دارہ دی
۵ رجب ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع شریف اساطین فرقہ اہل سنت و جماعت قلعین ملت حنفیہ اس باب
میں کہ ایک شخص نے اپنی بی بی کی زندگی میں اس کی خواہر حقیقی عینی سے نکاح کیا اور بعد نکاح خواہر زن مگر قبل
خلوت صحیحہ یا اس سے خلوت صحیحہ کے بعد پہلی بی بی کو طلاق دے دی ان دونوں صورتوں میں یہ نکاح عند الشرع
درست و جائز ہوا یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب

جب ایک بہن نکاح میں ہو دوسری سے نکاح حرام قطعی ہے،
قال اللہ تعالیٰ وان تجمعوا بین الاختینؑ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: حرام ہے دونوں بہنوں کو جمع کرنا۔
تو یہ نکاح ضرور حرام و ناجائز ہوا اور پہلی زوجہ کو اس نکاح فاسد کے بعد پیش از خلوت خواہ بعد خلوت طلاق دے دینا اس
حرام کو حلال اس فاسد کو صحیح اس ناجائز کو جائز نہیں کر سکتا، علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اگر اولاً زوجہ کو طلاق دے اور
پہنوز اس کی عدت نہ گزری ہو کہ اس کی بہن سے نکاح کر لے یہ نکاح حرام ہوگا تو یہاں کہ پہلے اس کی خواہر سے نکاح
کر لیا بعد کو طلاق دی کیونکہ حلال ہو سکتا ہے۔
حرم الجمع بین المحارم نکاحاً وعدۃ ولو من طلاق بائنؑ وہ عورتیں جو آپس میں محرم ہوں ان کو نکاح اور عدت تولد
طلاق بائن کی عدت ہو، میں جمع کرنا حرام ہے (د)۔
شخص مذکور پر فرض ہے کہ فوراً فوراً اس دوسری کو چھوڑ دے پھر اگر پہلی کی عدت نہ گزری ہو تو اسے اختیار
ہوگا کہ اس دوسری کو چھوڑ کر ابھی معاً اس سے نکاح کر لے ورنہ اتنا انتظار فرض ہے کہ اس پہلی کی عدت نہ گزر جائے
اس کے بعد اس دوسری سے نکاح صحیح بروجہ شرعی کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۰۳ ۵ رجب ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ معاذ اللہ ساس سے زنا کے باعث جب منکوحہ حرام ہو جائے
تو اس سے پردہ بھی فرض ہو جاتا ہے یا وہ مثل محارم کے ہو جاتی ہے کہ دیکھنا، چھونا، تنہا مکان میں رہنا جائز
ہے۔ بینوا توجروا

الجواب

مذہب اصح یہی ہے کہ حرمت مصاہرت اگرچہ معاذ اللہ زنا سے ناشی ہوئی ہو عورت کو مثل محارم کے کر دیتی ہے تو نظر و مس بر شہوت تو قطعاً حرام ہو گئے اور بلا شہوت میں حرج نہیں جبکہ اپنے یا عورت کے لیے حدود شہوت کا اندیشہ نہ ہو، بحالت اندیشہ بلا شہوت بھی دیکھنا چھوٹا حرام ہوگا بلکہ اگر شک بھی ہو کہ شاید مجھے یا عورت کو شہوت پیدا ہو، نہ ہو جب بھی حکم حرمت ہے، اور تنہا ایک مکان میں جانے کی تو اصلاً اجازت نہیں کہ یہ خواہی خواہی منظر شہوت ہے خصوصاً منکوحہ میں جو ایک زمانے تک اس کے نکاح میں رہ چکی اور باہم حجاب و تکلف مرفوع رہا تھا تو عند الانصاف جبکہ منکوحہ سے معاذ اللہ حرمت مصاہرت پیدا ہو اُسے مثل اجنبیہ تصور کرنے ہی میں احتیاط ہے وباللہ العصمۃ، درمختار میں ہے :

ينظر الرجل من محرمه هي من لا يحل له نكاحها
 ابدان نسب او بسبب ولو بزنا، الى الراس والوجه
 والصدر والساق والعضدان من شہوتہ
 وشہوتہا وان لم يامن او شاہی لا يحل النظر
 والمس، كشف الحقائق لابن سلع
 المجتبیٰ اللہ ملتقطاً۔
 محرمہ عورت ہے جس سے ابدی طور پر نکاح حرام
 ہو، نسب کی وجہ سے محرم ہو یا کسی سبب کی وجہ سے،
 وہ سبب زنا ہی کیوں نہ ہو۔ شہوت کا خدشہ ہو تو
 ایسی محرم عورتوں کے سر، چہرہ، سینہ، پنڈلی اور
 بازو کو دیکھنا مرد کے لیے جائز ہے، اور اگر مرد یا عورت
 کو شہوت کا خدشہ ہو یا کوئی ان میں سے حالت شہوت

میں ہو تو پھر محرمہ کو چھونا اور دیکھنا جائز نہیں، کشف الحقائق ابن سلطان اور مجتبے اللہ ملتقطاً (د)

قوله ولو بزنا ای ولو کان عدو رجل نكاحها له
 بسبب زنا، باصولها وفر وعها قال الزيلعي
 وقيل انها لا جنبية والاول اصح اعتباراً
 للحقيقة لانها محرومة عليه على التاميد
 اس کا قول "اگرچہ زنا سے ہو" یعنی اس سے نکاح
 حلال نہ ہونے کی وجہ اس کے اصول یا فروع سے
 زنا ہو۔ زیلعی نے کہا کہ ایسی عورت کا چھونے اور دیکھنے
 میں اجنبی عورت جیسا حکم ہے جبکہ پہلا قول اصح ہے
 کیونکہ اس کے ابدی حرام ہونے کی حقیقت کا اعتبار ہوگا۔ (د)

اُسی میں ہے :

قوله او شك معناه استواء الامرین
 اس کا قول "او شك" اس کا معنی یہ ہے کہ شہوت

۲۴۱/۲

مجتبائی دہلی

فصل فی النظر والمس

لہ درمختار

۲۳۵/۵

دار احیاء التراث العربی بیروت

دار احیاء التراث العربی بیروت

لہ درمختار

تاتارخانیہ^۱

درمختار میں ہے :

والخلوة بالمحرم مباحة الا لاخت رضاعا
والصهرة الشابة^۲

ردالمحتار میں ہے :

قال في الفتية وفي استحسان القاضي الصدر
الشهيد وينبغي للاخت من الرضاع ان لا يخلو
باخته من الرضاع لان الغالب هناك الوقوع
في الجماع ، اه ، وافاد العلامة البيهقي ان
ينبغي معناه الوجوب هنا ما في رد المحتار
قلت فاذا كان الغالب ذلك في الاخت
رضاعا فباطنك في التي كانت تحته من مانا
وقد اذق كل عسيلة صاحب ، نسأل الله العفو
والعافية - والله سبحانه وتعالى اعلم .

عدم شہوت دونوں کا احتمال مساوی ہو، تاتارخانیہ (ت)

محرم عورتوں سے غلوت مباح ہے مگر رضاعی بہن اور
جوان ساس سے جائز نہیں۔ (ت)

فقہیہ اور قاضی الصدر الشہید کے استحسان میں ہے کہ
رضاعی بھائی کو رضاعی بہن کے ساتھ تخلیہ مناسب
نہیں کیونکہ تخلیہ جماع کا موجب ہوتا ہے ، غالب یہی
ہے ، اھ ، اور علامہ بیہقی نے مفید بات کی ہے کہ یہاں
یقینی کا معنی وجوب ہے ۔ ردالمحتار کا بیان ختم ہوا ،
قلت (میں کہتا ہوں کہ ۔ ت) جب رضاعی بہن
کے متعلق غالب امر یہ ہے تو اس عورت کے بارے
میں کیا خیال ہے جو بہت بھرا اس کی بیوی رہی ہو اور
یہ مرد و عورت دونوں ایک دوسرے سے لطف اندوز

ہوتے رہے ہوں ۔ ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت کی دعا کرتے ہیں ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۰۴ از ماہرہ مطہرہ مدرسہ درگاہ مطہرہ مدرسہ مولوی رحمت اللہ صاحب ، ۱۴ رجب المرجب ، ۱۳۱۴ھ
زید نے ہنہ کے ساتھ عرصہ پندرہ برس کا ہوا کہ نکاح کیا ، لڑکا بھی پیدا ہوا پھر زید چلا گیا اور اب ہمک اس کی خبر
نہی ، نہ نان نفقہ دیا ، چند بار اس کو واسطے دینے طلاق کے تحریر کیا ، جواب نہ دیا ، اب ہنہ دوسرا عہد کرنا
چاہتی ہے بخیاں حالات زمانہ نہ معلوم کیا امر نامناسب آئندہ پیش آئے ، اس وقت بجز ندامت اہل دنیا و
الزام شرع کچھ سود نہ ہوگا ، پس یہ از روئے شریعت جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جروا

۱۵ ردالمحتار	فصل فی النظر والمس	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۳۵/۵
۱۶ درمختار	” ” ”	مجتبائی دہلی	۲۴۱/۲
۱۷ ردالمحتار	” ” ”	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۳۶/۵

الجواب

- جب تک موت یا طلاق نہ ہو حرام ہے،
 قال اللہ تعالیٰ والمحصنات من النساء
 اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: شادی شدہ عورتیں (ت)
 چارہ کار نالاش ہے ورنہ صبر، ورنہ یہ نکاح خود کیا حرام نہ ہوگا تو وہم آئندہ سے بچنے کے لیے قصداً
 حرام کاری کے کیا معنی۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 ۲۰۵۔ سلمہ از بنگالہ ضلع سلمٹ ڈاک خانہ کمال گنج موضع پھول ٹولی مرسلہ مولوی عبد الغنی صاحب ۱۹ سوال ۱۳۱
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں:
 (۱) سید سید شیخ شیخ پٹھان پٹھان، آیا ان قوموں میں بڑے بھائی کی لڑکی اور چھوٹے بھائی کا لڑکا اس صورت
 میں نکاح جائز ہے یا نہیں؟
 (۲) زید وعمرو حقیقی چچا زاد بھائی ہیں اب زید عمرو کی دختر کے ساتھ نکاح کرنا چاہتا ہے جائز ہے یا نہیں؟
 اور غیر حقیقی میں کیا حکم ہے؟
 (۳) آپس میں بھائی اور بہنوں سوائے نسبی اور رضاعی کے نکاح جائز ہے یا نہیں؟
 (۴) زید کا دادا غیر حقیقی ہے اب زید اُمس غیر حقیقی دادا کی دختر سے نکاح کرنا چاہتا ہے جائز ہے یا نہیں؟
 بیوا تو جروا۔

الجواب

- ان سب صورتوں میں یعنی اپنے حقیقی چچا کی بیٹی یا چچا زاد بھائی کی بیٹی یا غیر حقیقی دادا کی اگرچہ وہ حقیقی دادا کا
 حقیقی بھائی ہو، اور رشتے کی بہن جو ماں میں ایک نہ باپ میں شریک نہ باہم علاقہ رضاعت جیسے ماموں خالہ چچو بھو کی
 بیٹیاں یہ سب عورتیں شرعاً حلال ہیں جبکہ کوئی مانع نکاح مثل رضاعت و مصاہرت قائم نہ ہو۔
 قال اللہ تعالیٰ واحل لکم ما وراء ذالکم
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا: محرمات کے علاوہ عورتیں تمہارے
 لیے حلال ہیں۔ (ت)

نہایت میں ہے:

حرم اصلہ وفرعہ وضرع اصلہ القریب مرد پر اس کے اصول وفروع اور اصل قریب (ماں باپ)

وصلیۃ اصلہ للبعیدۃ

کے فروغ (بہن بھائی) اور اصل بعید (دادا اور اچھڑ والے) باپوں کے وصلی رشتے حرام ہیں۔ (دت)

درمختار میں ہے :

حلال بنت عمہ وعمتہ وخالہ وخالۃ لقولہ تعالیٰ واحل لکم ما وراہ ذلکم اھ قلت ویدخل فیہم اعمام ابیہ وجدۃ وان علا وامہ وجدۃ وان علت و عمتہم و احوالہم و خالاتہم کما دخلن فی قولہ تعالیٰ و عمتکم و خالتکم کما فی التبتیین - و اللہ تعالیٰ اعلم۔

چچا، پھوپھی، ماموں اور خالہ کی لڑکیاں حلال ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ محرمات کے ماسوا سب عورتیں تمہارے لیے حلال ہیں۔ قلت (میں کہتا ہوں)۔ ان میں ماں، باپ، دادا اور دادی کے چچوں اور ان کے ماموں، خالائوں اور پھوپھیوں کی بیٹیاں بھی حلال ہونے میں داخل ہیں، جیسا کہ تبیین میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (دت)

مسئلہ ۲۰۹ مرحلہ مولوی عبد الحمید صاحب

۶ محرم ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو بہنیں اور ایک بیٹی ہے اور اُن کا نکاح بھی ہو گیا ہے، اب آیا زید کی بیٹی کو زید کی دونوں بہنوں کے شوہر سے پردہ کرنا واجب ہے یا نہیں؟ اور بعد مرنے ایک ہمشیرہ کے اُس کے شوہر سے زید کی لڑکی کا نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور اس سے بھی پردہ اس حالت میں ہے یا نہیں؟ اور جس بہن کا شوہر زندہ ہے اُس سے بھی نکاح درست ہے یا نہیں؟ بتیو بالذلیل تو جروا باجر الجزیل۔

الجواب

پھوپھی یا خالہ یا بہن اور اسی طرح جتنی عورات عورت کی محارم ہیں ان کی زندگی میں ان کے شوہروں سے عورت کا نکاح اگرچہ حرام،

و اصلہ قولہ عن وجل وان تجمعو ابن الاختین و فی الحدیث لا تنکح المرأة علی عمتہا ولا علی اور اس کا اصل۔ اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد "حرام ہے دو بہنوں کو جمع کرنا" اور حدیث میں ہے کہ پھوپھی اور

خالہ کے ہوتے ہوئے ان کی بھتیجی اور بھانجی سے نکاح
نہ کیا جائے (ت)

مگر وہ عورت کے محارم نہیں ہو جاتے کہ ان سے نکاح صرف اُس حالت تک حرام جب تک اُس کی چھو بھی یا خالہ یا بہن یا کوئی محرم عورت ان کے نکاح میں ہے بعد اذاتفاق بھوت یا طلاق اُن کے شوہروں سے عورت کا نکاح حلال ہے اور محرم وہ ہوتا ہے جس سے کبھی کسی حال میں نکاح نہ ہو سکے اس کی حرمت ابیدہ ہو جیسے باپ، بیٹا، بھائی، بھتیجا، بھانجا وغیرہم، اور جو محرم نہیں وہ اجنبی ہے اس سے پردہ کا ویسا ہی حکم ہے جیسے اجنبی سے، خواہ فی الحال اس سے نکاح ہو سکتا ہو یا نہیں، اگر حرمت فی الحال عدم پردہ کے لیے کافی ہو تو چاہیے کہ زن شوہر دار کا تمام جہاں میں سے کسی سے پردہ نہ ہو کہ جب تک وہ اپنے شوہر کے عقد عصمت میں ہے کسی کو اس سے نکاح روا نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ، والمحصنات من النساء (منکوہ عورتیں حرام ہیں۔ ت) اسی طرح جس مرد کے نکاح میں چار عورتیں موجود ہوں چاہئے کہ اس سے کسی عورت شوہر دار خواہ بے شوہر کا پردہ نہ ہو کہ جب تک ان چار میں سے کسی سے بذریعہ موت یا طلاق جدائی نہ ہو یا پنچواں نکاح اسے حلال نہیں، غرض یہ سب ہندی ہوسیں اور جاہلانہ رسمیں ہیں، شرع مطہر میں چھو بچھا اور خالو اور بہنوئی اور جیلٹھ اور دیور اور چچا، بھوپھی، خالہ، ماموں کے بیٹوں اور راہ چلتے اجنبی سب کا ایک حکم ہے بلکہ ان سے زیادہ احتیاط لازم ہے کہ نہ ہے اجنبی سے طبعی حجاب ہوتا ہے نہ اسے جلد ہمت پڑ سکتی ہے نہ وہ بے تکلف گھر میں آ سکتا ہے بخلاف ان کے۔ ولہذا حدیث میں ہے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عرض کی گئی یا رسول اللہ! ام ایات الحمویا رسول اللہ! جیلٹھ دیور کا حکم ارشاد ہوا فرمایا، الحموی موت یہ تو موت ہیں۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ اس بیان سے تمام مراتب سوال کا جواب منکشف ہو گیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از عثمان پور ڈاک خانہ کوٹھی ضلع بارہ بنکی مرسلہ محمد حسن یا رخاں صاحب

۲۷ ربیع الاول ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شتی المذہب کو اپنی دختر شیعہ تہرائی و قاذف حضرت

۱ صحیح مسلم باب تحریم الجن بین المرأة و عمتها الخ

۲ صحیح بخاری باب لا ینکح المرأة علی عمتها

۳ القرآن الکریم ۲۴/۴

۴ مسند امام احمد بن حنبل حدیث عقبہ بن عامر الجہنی رضی اللہ عنہ دار الفکر بیروت ۱۴۹/۴

صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے عقد نکاح میں دینا جائز ہے یا نہیں؟ اگر ناجائز ہے اور کوئی سستی باوجود ناجائز سمجھنے کے بھی ایسا کرے تو اس کی بابت شرعاً کیا حکم ہے؟ جواب مختصر و مدلل مرحمت فرمایا جائے، بینواؤ جروا۔

الجواب

معاذ اللہ رافضی قاذف باجماع مسلمین کافر ملعون ہے یہاں تک کہ جو اسے کافر نہ جانے خود کافر ہے۔
رد المحتار میں ہے،

لا شک فی تکفیر من قذف السیّدۃ عائشۃ
رضی اللہ تعالیٰ عنہا الخ
حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت لگانے والے کے کفر میں کوئی شک نہیں (الذات)

اسی کے باب البغاة میں ہے،

لان ذلک تکذیب صریح القرآن
کیونکہ تصریح قرآن کی تکذیب ہے۔ (ت)

جو شخص اپنی دختر یا خواہر ایسے کے نکاح میں دے وہ یقیناً دیوث ہے، وہ اپنی بہن بیٹی کو صریح زنا کے لیے دینے والا ہے، حدیث ارشاد فرماتی ہے کہ اس پر جنت حرام ہے اللہ تعالیٰ روز قیامت اس پر نظر رحمت نہ فرمائے گا۔
احمد والنسائی والحاکم عن ابن عمر رضی اللہ عنہما (احمد، نسائی اور حاکم نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت) تین شخصوں پر اللہ تعالیٰ روز قیامت نظر نہ کرے گا ماں باپ کو آزار دینے والا اور مردانی عورت یعنی مردوں کی وضع بنانے والی اور دیوث۔

وروی الحاکم والبیہقی فی الشعب بسند صحیح
عنه عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
ثلاثة لا یدخلون الجنة العاق لوالدیہ
(حاکم اور بیہقی نے شعب الایمان میں بسند صحیح روایت کیا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ت) تین شخص جنت میں نہ جائیں گے ماں باپ کا نافرمان اور

۲۹۴/۳	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب المرتد	رد المحتار
۳۱۰/۳	" "	باب البغاة	"
۱۳۴/۲	دار الفکر بیروت	مروی از مسند عبد اللہ بن عمر	مسند احمد بن حنبل
۳۵۴/۱	فور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی	کتاب الزکوۃ	سنن النسائی

والدیوث ورجلة النساء۔

الطبرانی فی الکبیر یسند حسن عن عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ، ثلثة لا یدخلون الجنة ابداً الذیوث والرجلة من النساء ومد من الخمر۔

دیوث اور مرد وضع عورت۔

(طبرانی نے کبیر میں سند حسن کے ساتھ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ تین شخص جنت میں کبھی نہ جائیں گے : دیوث اور مردانی وضع کی عورت اور شرابی۔

والحیاء باللہ تعالیٰ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۱۱ مکملہ از موضع مذکور بواسطت نواب شہار احمد خاں صاحب بریلوی ، ۷ ربیع الاول شریف ۱۳۱۸ھ
۲۱۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں :

(۱) زید باوجود علم ہونے کے حقیقی دو بہنوں کو اپنے عقد میں لایا اور دونوں کے ساتھ اوقات بسر کرتا ہے ، اہل اسلام اس حرکت سے مانع ہوئے لیکن زید نے کچھ خیال نہ کیا ، نہ دونوں میں سے کسی کو مجھد کیا ، مسلمانوں نے مجبور ہو کر زید سے اجتناب اختیار کیا مگر بعض اشخاص نے زید کا ساتھ دیا تو ازر سے شرع شریف مسلمانوں کا یہ اجتناب حق ہے یا نہیں ؟ اور زید و نیز اس کے ہمراہیوں کے یہاں خورد و نوش اور سلام علیک جائز ہے یا نہیں ؟ اور زید پر کون سی عورت جائز ہے اولی یا ثانیہ ؟ یا دونوں ناجائز ہیں ؟ جواب مدلل مرحمت فرمائیے ، بینوا تو جہدوا۔

(۲) سستی کو اپنی دختر شیعہ کے نکاح میں دینا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر ناجائز ہے اور کوئی سنی باوجود ناجائز سمجھنے کے ایسا کرے تو اس کی بابت شرعاً کیا حکم ہے اور جو کہ سنی و شیعہ کی قرابت زمانہ سلف سے اس وقت تک جاری ہے اس کا کیا باعث ہے آیا اس وقت میں علمائے دین نے اس طرف کچھ توجہ نہیں فرمائی یا اس وقت کے شیعہ سے اس وقت کے شیعہ میں کچھ فرق ہے ؟ اس کی وجہ مدلل زیر قلم فرمائیے کہ سائل کی خلش و مترضین کا اعتراض دفع ہو جواب مختصر و مدلل مرحمت فرمایا جائے ، بینوا تو جہدوا۔

الجواب

(۱) اولی و ثانیہ کہنے سے واضح ہو کہ دونوں سے معاً نکاح نہ کیا تھا اس صورت میں ثانیہ سے نکاح

۱/۷۲	دار الفکر بیروت	کتاب الایمان ثلاثہ لا یدخلون الجنة الخ	المستدرک للحاکم
۴/۴۱۲	دار الکتب العلمیہ بیروت	باب فی الغیرۃ والمذاہم الخ	شعب الایمان
۴/۳۲۷	دار الکتب بیروت	باب فیمین لایرضی لاہلہ بالحنث	مجمع الزوائد

حرام ہوا لقولہ تعالیٰ : وان تجمعوا بین الاختین (حرام ہے دو بہنوں کو جمع کرنا۔ ت) اور جب تک اسے ہاتھ نہ لگایا تھا زوجہ حلال تھی اسے ہاتھ لگاتے ہی وہ بھی حرام ہو گئی، اب جب تک اس دوسری کو چھو کر اس کی عدت نہ گزر جائے زوجہ کو بھی ہاتھ لگانے کی اجازت نہیں۔ زید پر فرض ہے کہ اسے ترک کر دے۔ جب اس کی عدت بعد متاثر نہ گزر جائے گی اُس وقت زوجہ اس کے لیے حلال ہوگی۔

فی رد المحتار الثاني باطل وله وطء الاولى
الا ان يطأ الثانية فتحرر الاولى الى انقضاء
عدة الثانية كما لو وطئ اخت امرأته بشبهة
حيث تحرم امرأته ما لم تنقض عدة ذات
الشبهة ح عن البحر
رد المحتار میں ہے، دوسرا نکاح باطل ہے، اس کو پہلی سے وطی جائز ہے، لیکن اگر دوسری سے وطی کر لی تو پہلی دوسری کی عدت گزر جانے تک حرام ہوگی جیسا کہ اگر شبہ کے طور پر بیوی کی بہن سے وطی ہو جائے تو بیوی اُس وقت تک حرام رہتی ہے جب تک شبہ والی کی عدت نہ گزر جائے، جلی بحوالہ بحر۔ (ت)

مسلمانوں کا یہ اجتنب حتی ہے، قال اللہ تعالیٰ :
فلا تقعد بعد الذکری مع القوم الظالمین
زید سے، جب تک تائب نہ ہو، ابتداً اسلام میں ہے کہ فاسق فاسق اور کفار کفار پر مبصر ہے۔
در مختار میں ہے کہ فاسق کو سلام کرنا مکروہ ہے بشرطیکہ وہ اعلانیہ فسق کرتا ہو الخ، اور رد المحتار میں ہے فصول
علامی سے مروی ہے کہ جھوٹے اور مذاق کرنے والے
بُورے، لغویات بولنے والے، لوگوں کو گالی گلوچ
کرنے والے، اجنبی عورتوں کو دیکھنے والے، اعلانیہ
فسق کرنے والے، لگانے والے اور کبوتر بازی کرنے والے
کو اس وقت تک سلام نہ کیا جائے جب تک اس کی توبہ کا علم نہ ہو جائے۔

۲۸۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب المحرمات	۲۳/۴	لہ القرآن الکریم
۲۵۱/۲	مطبع مجتبائی دہلی	فصل البیوع	۶۸/۶	لہ القرآن الکریم
۲۶۴/۵	دار احیاء التراث بیروت	فصل فی البیوع	کتاب المحظورات والایات	۵۵ رد المحتار

اور اس کے ساتھ کھانے پینے سے بھی احتراز چاہئے۔ سنن ابی داؤد و جامع ترمذی میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

لما وقعت بنو اسرائیل فی المعاصی نفثتہم
علماؤہم فلم ینتھوا فجاء السوہم فی مجالسہم
واکلوہم وشاربوہم فضرب اللہ قلوب
بعضہم ببعض فلعنہم علی لسان داؤد و
عیسیٰ بن مریمؑ الحدیث ۔

جب بنی اسرائیل گناہوں میں پڑے ان کے مولوی مانع
آئے انھوں نے نہ مانا، اب وہ مولوی ان کے پاس
بیٹھے، ساتھ کھانا کھا یا پانی پیا تو اللہ تعالیٰ نے
ان میں ایک کے دل دوسرے پر مارے اور ان سب
کو ملعون کر دیا داؤد اور عیسیٰ بن مریم علیہم الصلوٰۃ والسلام
کی زبان پر یہ (الحديث)۔

زید کا ساتھ دینے والے اگر خاص اس گناہ میں اس کے مدد و معاون ہوئے جب تو ظاہر کر دے وہ بھی زید کے مثل بلکہ
اس سے بدتر ہیں، قال اللہ تعالیٰ : لا تعاونوا علی الاثم والعدوان (گناہ اور دشمنی پر ایک دوسرے سے
تعاون نہ کرو۔ ت) حدیث میں ہے :

من مشی مع ظالم لیعدنہ وھو یعلم انہ ظالم
فقد خرج من الاسلام رواہ الطبرانی فی
الکبیر والضاہ فی المختار عن اوس بن شرحبیل
رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۔

جو کسی ظالم کے ساتھ مدد دینے کو چلے اور وہ جانتا ہو
کہ یہ ظالم ہے وہ اسلام سے نکل جائے (اس کو
طبرانی نے کبیر میں اور ضیاء نے مختار میں اوس بن شرحبیل
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ ت)

اور اگر اسی قدر ہو کہ زید سے باوصف اس حرکت کے راضی ہیں جب بھی بدیل حدیث مذکور بنی اسرائیل شریک
گناہ و مستحق توہین و تذلیل ہیں، حدیث میں ہے :

الذنب شؤم علی غیر فاعلہ (القولہ) وان
رضی بہ شارکہ۔ رواہ فی مسند الفراء ووس عن
النس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۔

یعنی گناہ کرتا ایک ہے اور اس کا وبال اوروں پر
بھی پڑتا ہے کہ جو اس پر راضی ہو وہ بھی شریک گناہ ہے۔
(اس کو مسند فردوس میں انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ
عنہ سے روایت کیا ہے۔ ت)

واللہ تعالیٰ اعلم

جامع ترمذی الباب التفسیر سورة المائدة امین کمپنی دہلی ۱۳۰/۲

۲/۵ القرآن

۳۱۹ المجمع الکبیر حدیث اوس بن شرحبیل حدیث ۶۱۹ المکتبۃ الفیصلیۃ بیروت ۲۲۴/۱

۳۱۶۹ الفردوس بماثر الخطاب حدیث ۳۱۶۹ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۲۲۹/۲

(۲) آج کل کے عام رافضی منکرانِ ضروریاتِ دین اور باجماعِ اُمت کفار مرتدین میں کماحققناہ فی فتاؤنا و فی المقالة المسفرة عن احکام البدعة المکفرة (جیسا کہ اس کی تحقیق ہم نے اپنے فتاویٰ میں اور اپنے رسالہ "المقالة المسفرة عن احکام البدعة المکفرة" میں کر دی ہے۔ ت) علاوہ اور کفریات کے دو کفر تو ان کے عالمِ مجاہل مرد عورت سب کو شامل ہیں، مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کو انبیائے سابقین علیہم الصلوٰۃ والتسلیم سے افضل ماننا، اور جو کسی غیر نبی کو کسی نبی سے افضل کہے کافر ہے، اور قرآن عظیم سے معاذ اللہ صحابہ کرام وغیرہم اہلسنت کا چند پارے یا سورتیں آیتیں گھٹانا کچھ الفاظ تغیر تبدیل کر دینا اور جو قرآن عظیم کے ایک حرف ایک نقطے کی نسبت ایسا گمان کرے کافر ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: انا نحن نزلنا الذکر و انا لہ لحافظون (ہم نے ذکر نازل کیا اور ہم ہی اس کی حفاظت کریں گے۔ ت) ان کے مجتہدِ حال نے یہ عقائد باطلہ اور دیگر عقیدہ کفریہ صاف صاف لکھ کر اپنی ٹھہر کر دی ان میں جو کوئی خود ان عقائد کا معتقد نہ بھی ہو تو مجتہد کو کافر ہرگز نہ کہے گا بلکہ جنابِ قبلہ و کعبہ ہی مانے گا اور جو منکر ضروریاتِ دین کو معظم دینی جانے یا کافر ہی نہ کہے خود کافر ہے۔ بزانیہ و درمختار وغیرہ میں ہے: من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر (جس نے اس کے کفر اور عذاب میں شک کیا وہ کافر ہے۔ ت) لہذا جزم کیا جاتا ہے کہ آج کل رافضیوں میں کوئی مسلمان ملنا ایسا ہی مشکل ہے جیسا کہ توں میں سپید رنگ والا ایسوں کے ساتھ منا کحت نہ حرام قطعی و زنائے خالص ہے جو اپنی بہن بیٹی ان کو دے دیوٹ ہے، اس عقد باطل کے ذریعہ سے جو نام اس کی بہن بیٹی کو ملنے والے ہیں ان میں ہلکے نام یہ ہیں: زانیہ، فاجر، قبیحہ، فاحشہ، روسی، رندی، بدکار۔ جو اسے پسند کرتا ہو اس کبیرہ فاحشہ پر اقدام کرے ورنہ اللہ عزوجل کے غضب سے ڈرے اور اگر بالفرض کوئی رافضی ایسا ملے جسے مسلمان کہہ سکیں تو حضراتِ شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر صرف تبراً بھی فقہائے کرام کے نزدیک مطلقاً کفر ہے کما نص علیہ فی الخلاصۃ و الفتح والدر وغیرہا من الاسفار الغر (جیسا کہ خلاصہ، فتح، دُر وغیرہ مشہور کتب میں اس پر تصریح ہے۔ ت) تو فقہاء کے طور پر ہر تبرائی کے ساتھ منا کحت میں وہی احکام ہوں گے اور بالفرض غلط اس سے بھی محفوظ ملے تو آخر گمراہ بددین ہونے میں تو شبہ نہیں اور ایسے کو بیٹی دینا شرعاً گناہ و ممنوع ہے،

کما بینا فی رسالۃ مفردۃ فی هذا الباب جیسا کہ ہم نے اس کو علیحدہ ایک رسالہ میں بیان کیا ہے
سمیناھا انما العاد بحجرا لکوائم عن جو اس موضوع سے متعلق ہے جس کا نام ہم نے
کلاب النار۔ "ازالة العار بحجر الکرائم عن کلاب النار" رکھا ہے (ت)

ائمہ معتدین سلف صالحین سے ہرگز یہ امر ثابت نہیں اور اگر نادراں شاید کہیں وقوع ہوا ہو تو اُس کا منشا اُس کے فرض پر اطلاع نہ پانا اور رافضی کے دین میں تقیہ ہونا و امثال ذلک من الاعذار (اور اس قسم کے

دیگر عذر۔ ت) ہوگا اس وقت اور پہلے کے روافض میں اتنا فرق بھی ہے کہ اول اتنی آزادی نہ تھی عام طور پر انکار ضروریات دین کی جرأت و تمادی نہ تھی رافضی تو اب پیدا ہوئے زنا کاری و عوام خزاری تو ان سے بھی ہزاروں برس پہلے رائج ہے، کیا علمائے دین نے اس طرف کچھ توجہ نہ فرمائی یا اس وقت کے زنا و فواکل عوام سے اُس وقت کے زنا و عوام کو کچھ فرق ہے، حاشا علمائے دین ہر قرن و طبقہ و زمانہ میں منع فرماتے آئے، ماننا نہ ماننا عوام کا فعل ہے اور ہدایت کرنا نہ کرنا اللہ عز و جل کے اختیار۔ یہی حال مگر ابوں سے میل جول کا ہے کہ علمائے اہل حق صحابہ و تابعین و ائمہ دین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین قرآن فقہاناً منع فرماتے آئے، رسائل رد ندوہ خصوصاً فتوے جدیدہ فقیر مسے یہ فتاویٰ الحرمین بر جفت ندوۃ العین ملاحظہ ہوں، پھر اگر عوام نہ مانیں یا دنیا پرست مولوی ضلالت کی طرف بلائیں تو اس کا کیا علاج اور علمائے اہل حق پر کیا الزام، والی اللہ المشتکی من ضعف الاسلام (لوگوں کے ضعف اسلام کی شکایت اللہ تعالیٰ ہی کے دربار میں ہے۔ ت) ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

۲۱۳ھ ۸ ربیع الآخر ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے شوہر نے طلاق بائن دی، درمیان عدت کے ہندہ نے نکاح ثانی کر لیا، بعد نکاح کم و بیش ایک سال کے شوہر ثانی ہندہ کا باہر چلا گیا اور کچھ خبر گیری نہ ہوا، اب کچھ کم ایک سال کے بعد بحریک و رثہ ہندہ و نیز بخواہش خود ہندہ کو اپنے پاس بلانا چاہتا ہے لیکن اب ہندہ و رثہ ہندہ اس کے یہاں بھیجے پر رضامند نہیں اور نیز یہ بھی کہتے ہیں کہ نکاح درمیان عدت کے جائز نہیں تھا اب نکاح ثالث کسی شخص دیگر سے کرنا چاہتی ہے آیا یہ نکاح بلا طلاق جائز ہے یا نہیں؟ بنو اتوجروا۔

الجواب

اگر اس دوسرے شخص کو وقت نکاح معلوم تھا کہ عورت ہنوز عدت میں ہے یہ جان کر اُس سے نکاح کر لیا جب تو وہ زنا سے محض تھا عدت کی کچھ حاجت نہیں نہ طلاق کی ضرورت بلکہ ابھی جس سے چاہے نکاح کرے جبکہ شوہر اول کی عدت گزر چکی ہو، اور اگر اُسے عورت کا عدت میں ہونا معلوم نہ تھا تو طلاق کی اب حاجت نہیں مگر متارکہ ضرور ہے یعنی شوہر کا عورت سے کہنا کہ میں نے تجھے چھوڑ دیا یا عورت کا اس سے کہہ دینا کہ میں تجھ سے جدا ہو گئی، اس کے بعد عدت بیٹھے عدت کے بعد جس سے چاہے نکاح کرے۔ درمختار میں ہے ۱

لاعدة لوتزوج امرأة الغیر عما بذلک ودخل
بہا وبہ یفتی یلہ
دخول کرنے سے عدت نہ ہوگی۔ اسی پر فتویٰ ہے (ت)

ردالمحتار میں ہے،

اما نکاح منکوحۃ الغیر ومعتدۃ فالدخول
فیه لایوجب العدة ان علم انها للغیر
اسی میں ہے،

فسخ هذا النکاح یصح من کل منہما بمحض
الاخرا تفاقا والفرق بین المتارکۃ والفسخ
بعید کذا فی البحر
ان مرد و عورت میں سے ہر ایک کی طرف اس نکاح کا فسخ باتفاق دوسرے
کی موجودگی میں متارکہ سے صحیح ہو جاتا ہے کیونکہ متارکہ
اور فسخ میں یہاں فرق بعید ہے، جیسا کہ بحسب میں
ہے۔ (ت)

اُسی میں علامہ خیر الدین ربلی سے ہے: الحق عدم الفرق ولذا اجزم به المقدسی (فرق
نہ ہونا ہی حق ہے، اسی لیے مقدسی نے اس پر جزم کیا ہے۔ ت) واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۲۱۴ از شہر کہنہ لاڈلے میاں صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ زید کی حقیقی بہن کی رضاعی بہن زید
کے نکاح میں آ سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

حقیقی بہن کی رضاعی بہن ہونا خود یہ رشتہ موجب حرمت نہیں جبکہ اس کے ساتھ کوئی وجہ حرمت
نہ پائی جائے، مثلاً اگر حقیقی بہن کی رضاعی بہن یوں ہے کہ اُس نے اس کی ماں یا باپ کا دودھ
پیا ہے تو وہ خود اس کی بھی رضاعی بہن ہوئی اور اس پر حرام ہے، اور اگر یوں ہے کہ زید کی بہن نے اُس لڑکی
کی ماں کا دودھ پیا یا دونوں نے قیسری عورت کا دودھ پیا جس سے زید کو کوئی علاقہ نہیں تو اس صورت میں
وہ لڑکی زید پر حرام نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۱۵ از مقام بیادرہ ایجنسی بھوپال ملک مالوہ مرسلہ محمد عاشق علی صاحب اہلکار نظامت

۲۹ ربیع الاول ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سائلہ اپنی حیات میں بخواتین اولاد چاہتی ہے کہ میرا

۲۵۰/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب المہر	ردالمحتار
۲۵۲/۲	”	”	ردالمحتار

شوہر میری ہمیشہ حقیقی بیوہ کے ساتھ اپنا عقد کر ليوے اور شوہر اس کا رضامند ہے جو کچھ کہ حکم شرع شریف سے ہو آگئی بخشی جائے۔

الجواب

جب زوجہ مر جائے یا اسے طلاق دے اور عدت گزار جائے تو اُس وقت زوجہ کی بہن سے نکاح جائز ہوتا ہے بغیر اس کے حرام قطعی اور مثل زنا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: **وَإِنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيَّ بِنَاتِكُنَّ وَلَا إِخْوَانِكُنَّ** (رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: اپنی بیٹیوں اور بہنوں کو (اے میری ازواج!) مجھ پر مت پیش کرو۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۱۶ ۱۶ ربیع الآخر شریف ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیدہ کا نکاح سالی کی لڑکی سے بعد فوت بی بی کے درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جردا۔

الجواب

زوجہ کا انتقال ہوتے ہی فوراً اس کی بھتیجی بھانجی سے نکاح جائز ہے،

لعدم الجمع نکاحاً ولاعدة اذلاعدة علی
الرجل كما حققه في العقود الدرية۔
زوجہ عدم اجتماع کے نکاح اور عدت میں کیونکہ مرد پر عدت نہیں ہوتی جیسا کہ عقود الدریہ میں تحقیق فرمائی۔
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۱۷ شمار اللہ صاحب متصل سرائے خام ۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زیدہ نے اپنی لڑکی کا نکاح کیا بعد نکاح کے چھ مہینے کے واسطے سفر کر گیا داماد کو اور اپنی بیوی کو مع لڑکی کے مکان پر چھوڑ گیا، بعد واپس آنے سفر کے دیکھا کہ بیوی منکوحہ اپنی کو حاملہ پایا، بعد تحقیقات کے معلوم ہوا کہ حاملہ داماد سے ہوئی تھی، آیا لڑکی اُس کی داماد کے نکاح سے علیحدہ ہوگئی یا نہیں؟ اور طلاق کی ضرورت ہے یا نہیں؟ اور مہر اس لڑکی کا بذمہ داماد رہا یا نہیں؟ اور زوجہ اس کی بعد وضع حمل کے اُس کی رہی یا نہیں؟ اور داماد کے نکاح میں اُس کی زوجہ

آسکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

چھ مہینے بلکہ دو سال سے ایک دن کم کے بعد واپس آکر عورت کو حاملہ پانے سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ وہ حمل دوسرے کا ہے، اور بدگمانی قطعی حرام ہے، اور تحقیقات اگر بذریعہ شہود ہے یعنی لوگوں نے گواہی دی کہ اس کی زوجہ نے داماد سے زنا کیا تو یہ قریب بہ ناممکن ہے، شہادت کے لیے عدالت درکار ہے، جو یہاں گویا عفتا ہے، پھر ثبوت زنا کے لیے چار مرد عادل کا مشاہدہ ضرور کہ انھوں نے اپنی آنکھ سے اُس کا اندام اُس کے بدن میں سرسردہ دانی میں سلائی کی طرح دیکھا، یہ کہاں متصور! لوگ محض قرائن و قیاسات پر اُڑا دیتے ہیں، اس پر اعتبار حلال نہیں، اور وہ سب شرعاً انٹی انٹی کوڑے کے مستحق ہوتے ہیں۔

يعظكم الله ان تعودوا لمثله ابدان كنتم مؤمنين۔ اللہ تعالیٰ انھیں فاسق فرماتا ہے اور حکم دیتا ہے کہ ایمان رکھتے ہو تو پھر ایسی بات زبان سے نہ نکالنا۔

تحقیقات کا تو یہ حال ہے یہ تو تہمت زنا رکھنے کا حکم تھا، یاں ثبوت مصاہرت کے لیے دو گواہ بھی کافی ہیں، اگرچہ صرف مس بے شہوت کی گواہی دیں، اور اگر کوئی گواہ نہ ہو تو عورت اور داماد اپنے حال سے خوب آگاہ ہیں اور اُن کا رب اُن سے زیادہ اُن کا حال جانتا ہے، اگر واقعی اُس نے بے شہوت اُس عورت کے بدن کو صرف ہاتھ ہی لگایا تو جب بھی اس کی منکوحہ ہمیشہ کے لیے اُس پر حرام ہو گئی، وہ اُس کی بیٹی ہو گئی اور ساس تو اُس کی ماں تھی ہی، اب وہ دونوں ماں بیٹیاں اس پر ابد الابد تک حرام ہیں، کسی طرح کبھی اُن سے نکاح نہیں ہو سکتا، اُس پر فرض ہے کہ اپنی زوجہ کو چھوڑ دے اور اُس کا مہر ادا کر دے۔ زوجہ زید بدستور نکاح میں ہے زنا کے سبب اس کے نکاح میں خلل نہ آیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲ جمادی الآخرہ ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے نکاحِ ثانی کیا، اس کے ایک لڑکی شوہرِ اول سے ہے، اب اُس کا نکاح شوہرِ ثانی کے بھائی سے کرنا چاہتی ہے جو اس لڑکی کا سوتیلہ چچا ہے، یہ نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

ماں کا شوہرِ ثانی نہ اپنا باپ ہے نہ اس کا بھائی اپنا چچا نہ سگنا نہ سوتیلہ۔ سوتیلہ چچا وہ ہے کہ اپنے

باپ کا سوتیلہ بھائی ہو، نہ وہ کہ سوتیلے باپ کا بھائی ہو، یہ نکاح حلال ہے، قال تعالیٰ: واحل لکم ما وراہ ذلک (محرمات کے ماسوا عورتیں تمہارے لیے حلال کی گئی ہیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم
 مسئلہ ۲۱۹ ۲۰ رجب المرجب ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس امر میں کہ زید کے پدر و مادر سے خسر اور خوشدامن کو بوجہ نار و ناراضی پیدا ہوئی لہذا زید کی زوجہ کو خسر و خوشدامن نے طلب کیا، زید اور پدر و مادر زید نے کہا کہ ناراضی فیما بین کی دور ہو جائے تو زوجہ کو بھیجیں گے، اس پر بکر کے مکان سے کہ وہاں بتقریب دنیاوی زوجہ زید کی گئی تھی زبردستی جا کے خسر کے بھیجے ہوئے آدمی اور خوشدامن زوجہ کو لے گئے اب جب زید نے چاہا کہ میری زوجہ میرے گھر آئے تو خسر اور خوشدامن مجیب ہوئے کہ زید نے توطلاق دے دی اور جھوٹے گواہ بھی بنائے، اور ارادہ دوسرے شخص سے نکاح کرنے کا خسر و خوشدامن رکھتے ہیں، پس یہ نکاح ثانی بدون طلاق زوج اول کے جائز ہو گا یا ناجائز اور وطی زوج ثانی سے حرام ہوگی یا حلال؟ بیٹو اتوجروا۔

الجواب

جبکہ صورت واقعہ یہ ہے تو نکاح ثانی محض باطل ہوگا اور زوج ثانی سے وطی زنا ہوگی، جتنے لوگ اس سخت شدید کبیرہ عظیمہ میں اس حال سے آگاہ ہو کر شریک ہوں گے مسبب ختم گناہ و مستحق عذاب نارہوں گے اور ان میں پہلے عذاب و دوزخ کا استحقاق جھوٹے گواہوں کو ہوگا جن کی ناپاک گواہی ایسے ناپاک فاحشہ بات کی تمہید ہوگی۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لیس منّا من خیب امرأة علیٰ نحرہا۔ ما رواہ الامام احمد و ابن حبان و البزار و الحاکم و قال صحیحہ و اقروہ عن بریرۃ و ابوداؤد و الحاکم بسند صحیح عن ابی ہریرۃ و ابویعلیٰ بسند جید و الطبرانی فی الاوسط عن ابن عباس و فی الصغیر و نحوه فی الاوسط عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

جو کسی عورت کو اس کے شوہر سے بگاڑ دے وہ ہمارے گروہ سے نہیں (اسے امام احمد، ابن حبان، بزار اور حاکم نے صحیح کہہ کر اور دوسروں نے ثابت مان کر حضرت بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے اور ابوداؤد اور حاکم بسند صحیح ابویعلیٰ سے اور الطبرانی نے سند جید سے اور طبرانی نے اوسط میں ابن عباس سے اور طبرانی صغیر میں اوسط کی مثل عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے روایت کیا ہے۔ ت)

جب کسی کی عورت کو شوہر سے بگاڑ دینے پر یہ حکم ہے تو معاذ اللہ عورت کو شوہر سے توڑ کر دوسرے کے نکاح میں کر دینا کیسا ارشد و انجبت ظلم ہے۔ حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :
 عدلت شهادة الزور بالاشراك بالله ، عدلت
 شهادة الزور بالاشراك بالله ، عدلت شهادة
 الزور بالاشراك بالله ، ثم قروا فاجتنبوا الرجس
 من الاوثان واجتنبوا قول الزور۔ رواه ابو داود
 والترمذی وابن ماجه عن خزيمة بن قاتك
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
 جب کسی کی عورت کو شوہر سے بگاڑ دینے پر یہ حکم ہے تو معاذ اللہ عورت کو شوہر سے توڑ کر دوسرے کے نکاح میں کر دینا کیسا ارشد و انجبت ظلم ہے۔ حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :
 عدلت شهادة الزور بالاشراك بالله ، عدلت
 شهادة الزور بالاشراك بالله ، عدلت شهادة
 الزور بالاشراك بالله ، ثم قروا فاجتنبوا الرجس
 من الاوثان واجتنبوا قول الزور۔ رواه ابو داود
 والترمذی وابن ماجه عن خزيمة بن قاتك
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
 اور ابن ماجہ نے خزیم بن خاسک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
 روایت کیا ہے۔ (ت)

نیز حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :
 لن تزول قدما شاهد الزور حتى يوجب الله
 له النار۔ رواه ابن ماجه والطبرانی في الكبير
 والمحاکم وصحاح سننه عن ابن عمر رضی اللہ عنہما
 (اسے طبرانی نے بھی روایت کیا ہے اور ابن ماجہ اور حاکم نے سند
 کو صحیح قرار دے کر عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
 روایت کیا ہے۔ (ت)

جب مطلق جھوٹی شہادت کا یہ وبال ہے جس میں پیسہ دو پیسہ مال پر جھوٹی گواہی بھی داخل تو شہادت کذب سے
 کسی کے ناموس کو برباد کر دینا کس قدر سخت موجب غضب الہی ہوگا والعیاذ باللہ تعالیٰ ، اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو ہدایت
 دے۔ آمین ! واللہ تعالیٰ اعلم

من ۲۲ مسئلہ از بدایوں مولوی ٹولہ مستولہ شیخ نذر اللہ صاحب ۳۰ شوال ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک مسجد کا امام ہے ایک عورت اس کے نکاح میں تھی ،
 بعد ازاں اس کی حقیقی بہن سے نکاح کر لیا ، اب وہ دونوں سگی بہنیں اُس کے پاس ہیں ، جب اُس سے کہا جاتا ہے

۱۵۰ - ۵۱ / ۲	آفتاب عالم پریس لاہور	باب فی شہادۃ الزور	سنن ابی داؤد
۱۴۳ / ۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	" " "	سنن ابن ماجہ
"	" " "	" " "	۵۲

تو کہتا ہے یہ امام شافعی کے مذہب میں جائز ہے۔ اس صورت میں اسے امام بنانا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ بیوقوفوں کا جواب۔

الجواب

دو بہنوں کا ایک شخص کے نکاح میں ہونا حرام قطعی ہے، اس کی حرمت ایسی نہیں کہ کسی امام نے اپنے اجتہاد سے نکالی ہو جس میں دوسرے امام کو خلاف کی گنجائش ہو، نہ اس کی حرمت کسی حدیث احادیث سے ہے کہ جسے وہ حدیث نہ پہنچے یا اس کی صحت اسے ثابت نہ ہوئی وہ انکار کر سکے بلکہ اس کی حرمت قرآن عظیم نے خاص اپنی فصیح صریح سے ارشاد فرمائی ہے کہ :

حرمت علیکم امہاتکم و بنتکم و اخواتکم
(الیٰ قوله عز وجل، وان تجمعوا بین
الاختین فی الایۃ
اور یہ کہ اکٹھی کرو دو بہنیں۔ الایۃ

دیکھو جس طرح آدمی پر اس کی ماں بہن بیٹی حرام ہے اسی طرح دو بہنوں کو جمع کرنا اس پر حرام ہے۔ زید نے امام شافعی پر سخت جھوٹ افرا کیا اور اب تک تو وہ اس ناپاک فعل سے فقط حرام کار و مرتکب کبیرہ و مستحق عذاب نار تھا اب اسے مسلمانوں کے اماموں میں مختلف فرقہ بان کر اس کی حرمت قطعیہ کا منکر ہوا اور اس کا کام سرحد کفر تک پہنچا، اس کا معاملہ بہت سخت ہو گیا اسے امام بنانا حرام ہے اس کے پیچھے نماز محض باطل ہے۔ مسلمانوں پر لازم ہے کہ جب تک وہ اپنے اس ناپاک فعل سے باز نہ آئے اس دوسری کو الگ کر کے جدا نہ کرے اپنے اس شخص پر قول سے توبہ نہ کرے نئے سرے سے تجدید اسلام نہ کرے جب تک اس کے پاس نہ بیٹھیں اس سے میل جول نہ کریں ورنہ خوف کریں کہ اس کی آگ انھیں بھی نہ چھوٹے دے۔ قال اللہ تعالیٰ :

واتقوا فتنة لا تصیبن الذین ظلموا منکم
خاصۃً فی
واللہ تعالیٰ اعلم
(ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۲۱ مستولہ مولوی عبدالکرم صاحب ساکن امرتسر کٹرہ حکیمانہ ذیل بریلی ۵ محرم الحرام ۱۳۲۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو زوجہ تھیں، زودہ اولیٰ سے ایک بیٹا عمر و اور ثانیہ سے تین بیٹے بکر، خالد، ولید ہوئے۔ عمر و کا بیٹا سعید ہوا، سعید کی دختر لیلیٰ تھی، لیلیٰ کی دختر سلمیٰ ہے، یہ سلمیٰ

سکھ اپنی ماں یسائی کے اُن سب سوتیلے داداؤں پر ایسے ہی حرام ہے جیسے اس کے سگے دادا عکرو پر۔ وہ ان سب کی بیٹی ہے، اُسے ان میں سے کسی کے لیے حلال جاننا نقص قطعی واجماع اُمت کا انکار اور موجب کفر ہے۔

قال اللہ تعالیٰ :

حزمت علیکم اہمتکم و بنتکم و اخواتکم
و عمتکم و خالتکم و بنت الاخر و بنت الاخت
اللہ تعالیٰ بھائی کی بیٹیوں کو حرام فرماتا ہے اور بھائی عام ہے سکا ہو خواہ سوتیلہ، ماں جدا ہو خواہ باپ جدا،
اور بیٹیاں عام ہیں خواہ بھائی کی اپنی بیٹی ہو یا پوتی یا نواسی یا اس کے بیٹے یا بیٹی کی بیٹی، پوتی، نواسی
آخر تک عالمگیر یہ ہے :

اما الاخوات فالاخت لاب وام والاخت لاب
والاخت لام وكذا بنات الاخ والاخت وان
سفلن يئ
بنوں کا حرام ہونا مقیم قسم سنگی، باپ یا ماں کی طرف سے
بہن کو شامل ہے اور اسی طرح بھائی اور بہن کی بیٹیوں
کے بارے میں نیچے حکم (ت)

تفسیر کبیر میں بیان بنت صلیبی میں ہے :

کل انشی يرجع نسبها الیک بالولادة بدرجۃ
او بدرجات باناث او بذکور فہی بنتک

ہر وہ عورت جس کا اصلی نسب ایک درجہ یا کئی درجات
سے مرد و عورت کے ذریعہ تیری طرف پہلے وہ تیری
بہٹی ہے (ت)

اسی میں ہے :

القول في بنات الاخر و بنات الاخت كالقول في بنات الصلب فهذه الاقسام السبعة محرمه في نص الكتاب بالانساب رحمہ اللہ تعالیٰ اعلم

بھتیجیوں اور بھانجیوں کا حکم صلیبی بیٹیوں کی طرح ہے، تو سات قسم کی یہ عورتیں نسب کی بنا پر قرآنی نص سے حرام ہیں (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

سورة القرآن الكريم ۲۳/۴

۲۷۳/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	باب فی بیان المحرمات	۲۷۳/۱
۲۸/۱۰	مطبوعہ المطبوعۃ البیتہ المصریۃ	تحت آیت حرمت علیکم امہاتکم الخ	۲۸/۱۰
۲۹/۱۰	" " "	" " " امہاتکم الذی ارضعنکم الخ	۲۹/۱۰

مسئلہ ۲۲۲ از پورن پور ضلع پٹیلی جیت ۱۴ صفر ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں، زید اپنی عورت چھوڑ کر مر گیا، عورت بڑھ اندر ایام عدت کے عمو سے مرتکب زنا کی ہوئی حاملہ، حمل زنا کا قرار پا گیا، عدت کے ایام اب گزر گئے، عمو مستدعی نکاح کا اسی عورت سے ہے، اب نکاح جائز ہے اور وطی کرنا قبل استبراء کے بھی جائز ہے یا نہیں؟ اور کفارہ ذمہ زانی و زانیہ کے عائد ہوتا ہے یا نہیں؟ جواب سے مشرف فرما کر داخل اجر و حسنات ہوں۔
بتینوا تو جروا۔

الجواب

جبکہ وفات شوہر کی عدت گزر گئی تو اب عورت کو نکاح جائز ہو گیا اور وضع حمل کا انتظار زانی خواہ غیر زانی کسی کو ضرور نہیں کہ حمل جو اثنائے عدت وفات میں حادث ہو اس سے عدت موت کے چار مہینے دس دن ہے نہیں بدلتی۔ ردالمحتار میں ہے :

فی النہران المعتدة لو حملت فی عدتها ذکر
الکمرخی ان عدتها وضع الحمل ولم یفصل و
الذی ذکرہ محمدان ہذا فی عدۃ الطلاق
اما فی عدۃ الوفاۃ فلا تتغیر بالحمل و هو
الصحیح کذا فی البدائع

نہر میں ہے کہ اگر عدت کے دوران معتدہ کو حمل ہو جائے
تو کوئی نہ کہا کہ اسکی عدت وضع حمل یعنی بچے کی پیدائش تک
ہوگی، اس کی تفصیل بیان نہ کی کہ کون سی عدت میں
یہ حکم ہے، اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے جو ذکر فرمایا
وہ یہ ہے کہ مذکورہ حکم طلاق کی عدت کا ہے لیکن

عدت وفات ہو تو اس کا حکم تبدیل نہ ہوگا، یہی صحیح ہے جیسا کہ بدائع میں ہے۔ (ت)
فرق اتنا ہے کہ خود عمو جس کے زنا سے یہ حمل رہا ہے وہ اب اگر نکاح کرے تو اسے فی الحال وطی جائز
ہے اور دوسرے شخص سے نکاح ہو تو نکاح صحیح ہے مگر اسے تا وضع حمل زنا عورت کو یا تھ لگانا ناجائز ہوگا۔
درمختار میں ہے :

صح نکاح جبلی من زنا وان حرم وطوھا و
دواعیہ حتی تضع لو تکحھا الزانی فی حل
لہ وطوھا اتفاقاً

زنا سے حاملہ عورت سے نکاح جائز ہے اگر اس سے
وطی اور اس کے داعیہ بچے کی پیدائش تک حرام ہے
لیکن اگر زانیہ حاملہ سے خود اس کا زانی نکاح کرے

تو اس کو وطی بالاتفاق حلال ہے۔ (ت)

۶۰۴/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب العدۃ	۱ ردالمختار
۱۸۹/۱	مطبع مجتہبی دہلی	فصل فی المحرمات	۲ ردالمختار

زانی و زانیہ پر جو حد شرع مطہر نے لازم فرمائی ہے وہ یہاں کہاں، مگر قوبہ فرض ہے اور اللہ عزوجل کا عذاب سخت ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 مسئلہ ۲۲۳ از اکبر آباد مرسلہ محمد عبدالرزاق صاحب پانی پتی اڈیٹر رسالہ ہمدرد اسلام آگرہ

۹ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ :

- (۱) ایک شخص نے اپنے لڑکے کی شادی اپنے حقیقی بھائی کی بیٹی سے کر دی یا تیا یا چچا زاد دو بھائیوں نے آپس میں اپنے لڑکے اور دوسرے بھائی کی بیٹی سے نکاح کر دیا تو از روئے شرع شریف یہ نکاح جائز ہو یا نہیں اور چچا زاد بہن تیا یا زاد بھائی پر اور تیا یا زاد بھائی کی دختر چچا زاد بھائی کے پسر پر حلال ہے یا نہیں ؟
- (۲) اگر جائز اور حلال ہے تو جو شخص اس حکم کو نہ مانے اور یہ کہے کہ گویہ مسئلہ شرع شریف کا ہے لیکن ہم اس پر عمل نہیں کرتے کہ ہماری برادری اور باپ داداؤں سے کبھی ایسا نہیں ہوا تو ایسے لوگوں سے ملنا جلنا اور برادرانہ برتاؤ رکھنا کیسا ہے اور نیز ایسے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں ؟
- (۳) اگر کوئی گروہ ایسے نکاح کرنے والے کا حقہ پانی، میل جول برادرانہ بند کر دیں اور اس نکاح کو ننگ ناموس قومی تصور کریں تو ان سے میل جول رکھنا چاہیے یا نہیں ؟
- (۴) اگر ایسے لوگوں کی مخالفت سے ماں باپ ناراض ہوں تو باطاعت والدین کو مخالفت شرع شریف ہو جائے ان سے میل جول رکھنا چاہیے یا اطاعت شریعت مقدم رکھے گو والدین ناراض ہو جائیں ؟
- بیٹنوا تو جبروا۔

الجواب

دو بھائی حقیقی ہوں خواہ عم زادہ، اُن میں ہر ایک کی اولاد دوسرے کی اولاد پر قطعاً یقیناً باجماع امت جائز و حلال ہے، چچا ماموں خالہ پھوپھی کی اولاد کو بہن بھائی کہنا ایک مجازی بات ہے جسے ہرگز آیہ کوہد محارم کے کلمات اخواتکھ یا بنت الاخ و بنت الاخت (تمھاری بہنیں یا تمھاری بھتیجیاں اور بھانجیاں۔ ست) کسی اسلامی مذہب میں شامل نہیں بلکہ نص قطعی قرآن عظیم گواہ ہے کہ یہ عورتیں ہرگز بہنوں میں داخل نہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :

یا ایہا النبی انا احللنا لک اذا جک النقی
 ایت اجورھن و ما ملکت یمنک
 صما افاء اللہ علیک و بنت عمک
 اے نبی! بیشک ہم نے حلال کیں تمھارے لیے تمھاری
 زوجات جن کے مہر تم نے دئے اور تمھاری کنیزی جو
 اللہ نے تمھیں غنیمت میں دیں اور تمھارے چچا کی

وَبْنْتُ عُمْتُكَ وَبْنْتُ خَالَكَ وَبْنْتُ خَالَتَكَ
بیٹیاں اور چھو پھپھو کی بیٹیاں اور ماموں کی بیٹیاں
اور خالوں کی بیٹیاں۔ الآیۃ

ہاں ہنود و عنود نے انہیں حقیقی بہن بھائی کی طرح سمجھا ہے جیسے متبنی کو بزرگ باطل بیٹا اور اُس کی زوجہ کو حقیقی بہو کے مثل جانتے ہیں، مشرکان عرب اس پچھلے مسئلے میں مشرکان ہند کے ہم خیال تھے جس پر اُن سُنھانے نکاح حضرت ام المؤمنین زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر طعن و اعتراض کئے اور قرآن عظیم نے اُن کے شیطانی خیال اُن کے مُنہ پر مار دئے۔ قال اللہ تعالیٰ:

فَلَمَّا قَضَىٰ زَيْنِدُ مِنْهَا وَطَرًا زَوْجَنَ كَيْدًا
یكون علی المؤمنین حرج فی ازواج ادعیانہم
اذا اقضوا منہن وطراً۔
جب زیند نے اس سے اپنی حاجت پوری کر لی تو اس کو ہم نے آپ سے بیاہ دیا تاکہ مومنین کو اپنے منہ بولے بیٹیوں کی مدخلہ مطلقہ بیویوں سے نکاح کے بارے

حرج نہ ہو۔ (ت)

مگر عم و عمہ و خال و خالہ کی بیٹیوں کو مشرکین عرب بھی بہن نہ جانتے تھے ان سے مناکحت اُن میں بھی رائج تھی اور مسلمانوں میں بھی ہمیشہ رائج تھی اور اب تمام ممالک اسلامیہ میں شائع و ذائع ہے اُس کی سب سے اعلیٰ نظیر حضرت امام حسن ثنی و حضرت فاطمہ صغریٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا نکاح ہے کون نہیں جانتا کہ حضرت امام حسن ثنی حضرت امام حسن مجتبیٰ کے صاحبزادے ہیں اور حضرت فاطمہ صغریٰ حضرت امام حسین شہید کربلا کی صاحبزادی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین، پھر یہ اُن کے نکاح میں تھیں، حضرت امام عبد اللہ محض رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہی دونوں پاک مبارک والدین سے پیدا ہوئے انہیں محض اسی لیے کہتے ہیں کہ وہ دنیا میں پہلے شخص تھے جن کے ماں باپ دونوں حضرت بقرہ زہرا صلی اللہ تعالیٰ علیہا السلام کی اولاد امجاد ہیں۔ باپ حضرت خاتونِ جنت کے پوتے اور ماں اُن کی پوتی۔ صحیح بخاری شریف میں ہے:

لما مات الحسن بن الحسن بن علی مرضی اللہ
تعالیٰ عنہم ضربت امرأته القبة علی قبره
سنة ۳۰
جب حسن بن حسن بن علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) فوت ہوئے تو ان کی بیوی نے ایک سال تک ان کی قبر پر خیمہ لگایا۔ (ت)

۱۰ القرآن الکریم ۶/۳۳

۱۱ ۳۴/۳۳

۱۲ صحیح بخاری کتاب الجنائز باب ما یرکھ من اتخاذاً المساجد علی القبور قیدی تب خانہ کراچی ۱/۱۷۷

ارشاد الساری شرح صحیح بخاری میں ہے،

(امراتہ) فاطمة بنت المحسن بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم وہی ابنۃ عمہم۔
بیوی سے مراد فاطمہ بنت حسین بن علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) ہے جو ان کی چچا زاد ہیں۔ (ت)

یہ نیا مسئلہ خاص مشرکین ہند کی گھڑت ہے وہ بھی ہندوستان کے بعض شہروں کے لیے بعض دیگر مثل کن کے مکان کو شاید وہ بھی حلال مانتے ہیں۔ ہنود عنود کو تو آسان ہے کہ ان کا امام ہوئے نفس و شیطان ہے، عجب اس سے جو دعویٰ اسلام رکھے قرآن عظیم کو اپنا امام جانے اور پھر خلافت قرآن مسائل شیطان ماننے والیاذ باللہ رب العالمین، غالباً یہ ایسے ہی لوگوں کے ناپاک اوہام ہو سکتے ہیں جن کے باپ دادا ہندو تھے اسلام لائے تھوڑا زمانہ گزرا ہو اور یہ جاہل بے شعور اور صحبت اہل علم سے دور، دل میں وہی خیالات بے معنی جمے ہوئے ہیں اور موروث ہونے کے باعث گویا طبیعت ثانیہ ہو گئے ہیں اب کہ حکم قرآن عظیم معلوم ہوا طبعی گھن کہ اس سے چڑھی ہوئی ہے اس کے انتشار سے مانع آتی ہے جیسے کوئی پرانا پنجابی بر پنجابی خوبی قسمت سے مشرف بہ اسلام ہو جائے اور اُس کے سامنے نوجوان گستی کا نفیس عمدہ فربہ تازہ سرخ بریاں خوشبو خوشنما نرم چکنا چٹا سلونا گوشت پیش کیا جائے تو عادت قدیمہ کے باعث یکایک اُس کی ہمت اس لذیذ نوالے کے لیے یاری نہ دے گی بلکہ دیکھتے ہی آنکھ بند ہو جائے گی، اگر فی الواقع ان لوگوں کے انکار کا صرف اسی قدر غش ہے خوب جانتے ہیں اور ایمان لاتے ہیں کہ یہ نکاح حلال ہیں ان میں کوئی قباحت نہیں، اور ہنود کہ انھیں حرام سمجھتے ہیں یہ ان کا شنیع و قبیح زعم ہے بایں ہمہ اُس عادت قدیمہ کے سبب اُس سے جھجکتے پچتے ہیں جب تو کفر نہیں مگر یہ خیال ناپاک رسوم کفر کا بقیہ ہے اُن پر فرض ہے کہ اُسے دل سے دور کریں اور پورے پورے اسلام میں داخل ہوں ورنہ عذاب الہی کے منتظر رہیں۔ اللہ عز و جل فرماتا ہے :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَافَّةً
وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ
فَإِنْ تَرَوْهُ فَقَدْ جَاءَكُمْ الْبَيْتُ فَاعْلَمُوا
أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ
وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ
فَإِنْ تَرَوْهُ فَقَدْ جَاءَكُمْ الْبَيْتُ فَاعْلَمُوا
أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ
وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ
فَإِنْ تَرَوْهُ فَقَدْ جَاءَكُمْ الْبَيْتُ فَاعْلَمُوا
أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ

اور فرشتے اور ہو چکے ہونے والی اور اللہ ہی کی طرف
پھرتے ہیں سب کام۔

جلالین شریف میں ہے :

نزل فی عبد اللہ بن سلام واصحابہ لما عظموا
السبت وکرموا الابل بعد الاسلام ادخلوا فی
السلام الاسلام کافۃ ای جمیع شرائعہ (ملخصاً)
کافۃ نازل ہوئی یعنی داخل ہو جاؤ مسلم میں، سلم سے مراد اسلام یعنی یہ کہ پوری شریعت اسلامیہ کو اپناؤ (ملخصاً)۔ (ت)
یعنی جب علمائے یہود مشرف باسلام ہوئے عادت قدیمہ کے باعث اونٹ کے گوشت سے کراہت کی
کہ یہود کے یہاں اونٹ حرام تھا اور تعظیم شنبہ کا عزم کیا کہ یہودیوں میں ہفتہ معظم تھا اس پر حق سبحانہ و تعالیٰ نے
یہ آیہ کریمہ نازل فرمائی کہ اے ایمان والو! اسلام میں پورے پورے داخل ہو اس کے سب احکام مانو ورنہ
عذاب الہی کے منتظر رہو والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ اگر یہ لوگ نہ مانیں تو مسلمانوں کو چاہئے ان سے میل جول نہ کریں خصوصاً
جن سفہانے وہ ناپاک کلمہ کہا کہ ”گویہ مسئلہ شرع کا ہے مگر ہم الخ“ اور جنہوں نے ایسے نکاح کرنے والے کو برادری
سے خارج کر دیا وہ سخت ظالم اور شدید مجرم ہیں مسلمانوں کو ان سے استہزا ضرور ہے، قال اللہ تعالیٰ :
ولا ترونوا الی الذین ظلموا فتمسککم الناس۔
ان کے پیچھے نماز ممنوع ہے کہ وہ اس تعصب و تشدد کے باعث فاسق معین ہوئے اور فاسق معین کے
پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے اور اسے امام بنانا گناہ، کما نص علیہ فی الغنیۃ وغیرہا وحققناہ فی النہی
الاکید (جیسا کہ اس پر غنیہ وغیرہ جائیں نص کی ہے اور ہم نے اس کی تحقیق اپنے رسالہ النہی الاکید میں کی ہے)۔

یہ مصدر ہے، اسی ہے اللہ تعالیٰ کا قول ”یوم
لا یسبتون لا تأتیہم“ روز ہفتہ کے علاوہ دنوں میں
مچھلیاں ان کے پاس آئیں اور اس سے مراد روز ہفتہ کی تعظیم ہے۔ (ت)

عہ مصدر منہ قولہ تعالیٰ ویوم لا یسبتون
لا تأتیہم والمعنی تعظیم السبت ۱۲ منہ غفرلہ (م)

اس صورت میں حتی الوسع کوشش کرے کہ والدین راضی رہیں اور ان کی مخالفت سے بھی نجات ملے ورنہ ظاہری مخالفت اس قدر کہ مخیر معصیت نہ ہو مجبورانہ محض والدین کے دکھانے تک بجالائے،

فان ایذا ہما من اشد الکبائر و لیست
مخالفتہم علی ما وصفنا فی السوء والشناعة
مثل العقوق ومن ابتلی ببلیتین اختار اھما
وقد کان سیدنا عبد اللہ بن عمر و بن
العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہما حامل لواء صفین
مع ابیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ طاعة له من
دون قتال مع علمہ ان الحق مع امیر المؤمنین
علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ وکان یعتذر عن
ذلک بان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم امرہ بطاعة ابیہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہم۔

اور اگر معاذ اللہ اس انکار کی وجہ یہ ہو کہ اس نکاح کو واقع میں حرام جانتے اور حکم شرع کو باطل مانتے مسئلہ کفار کو صحیح و حسن سمجھتے ہیں جب تو صریح کفار مرتدین ہیں ان سے میل جول قطعی حرام۔ اب اس صورت میں ان کی عزتیں ان کے نکاح سے نکل گئیں ان سے ہمبستری نہ نا ہوگی اولاد ہوئی تو ولد الزنا ہوگی ان کے پیچھے نماز باطل محض، ان سے میل جول میں والدین کی اطاعت ناجائز، ان سے مخالفت و جدائی لازم، اگرچہ ماں باپ ناراض ہوں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لا طاعة لاحد فی معصیة اللہ تعالیٰ۔ (دواۃ البخاری)
و مسلم و ابوداؤد و النسائی عن امیر المؤمنین
علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ۔
اللہ تعالیٰ کی نافرمانی میں کسی کی اطاعت نہیں۔ (اس کو
بخاری، مسلم، ابوداؤد اور نسائی نے حضرت امیر المؤمنین علی
کرم اللہ وجہہ سے روایت کیا۔ ت)

۱۔ مستد امام احمد بن حنبل بقیہ حدیث الحکم بن عمرو الغفاری رضی اللہ عنہ دار الفکر بیروت ۶۶/۵
فت، بخاری ۱۰۴۸/۲، مسلم ۱۲۵/۲، سنن ابی داؤد ۳۵۳/۱ اور سنن النسائی ۸۶/۲ اس کے الفاظ یوں ہیں:
لا طاعة فی معصیة اللہ انما الطاعة فی المعروف۔ نذیر احمد سعیدی

غز العیون میں ہے :

اتفق مشائخنا ان من رأى امر الكفار حسنا
فقد كفر حتى قالوا فى رجل قال ترك الكلام عند
اكل الطعام حسن من المجوس او ترك
المضاجعة عند هم حال الحيض حسن فهو
كافر۔

ہمارے مشائخ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ کفار کے
شعائر کو پسند کرنے والا کافر ہے، حتیٰ کہ انھوں نے
فرمایا کہ جو شخص مجوسیوں کے شعائر، کھانا کھاتے وقت
بات چیت کے ترک، کو اچھا لگے یا حالت حیض میں بیوی
کے ساتھ ایک بستر میں لیٹنے کے ترک کو مجوسیوں کی وجہ
سے اچھا لگے وہ کافر ہے (ت)

اور آنا علم تو پہلی صورت میں بھی ہے کہ جس نے وہ الفاظ انکار کئے احتیاطاً تجدید اسلام و تجدید نکاح کر لے۔
جامع الفصولین میں ہے :

قال لخصمه حكم الشرع كذا فقال خصمه من برك
كاري كتم بشرع نے قيل كفى وقيل لا۔

جس نے اپنے مقابل کو کہا کہ حکم شرع یوں ہے اور مقابل
کے میں مرد و بکرہ پر عمل پیرا ہوں شرع پر نہیں، تو بعض
نے فرمایا وہ کافر ہو گیا اور بعض نے فرمایا نہ ہوا۔ (ت)

در مختار میں ہے :

فى شرح الوهبانية للشرنبلانى ما يكون كفرا
اتفاقا يبطل العمل والنكاح واولاده اولاد
نرنا وما فيه خلاف يؤمر بالاستغفار والتوبة
وتجديد النكاح۔ والله سبحانه وتعالى اعلم
وعلمه جل مجده اتم واحكم۔

شرح وھبانہ شرنبلانی میں ہے کہ متفق علیہ کفر سے
عمل اور نکاح باطل ہو جاتا ہے، حالت کفر کی اولاد
اولاد ذرنا ہوگی، اور جس کے کفر ہونے میں اختلاف ہو
اس میں توبہ و استغفار اور تجدید نکاح کا حکم
دیا جائے گا۔ — واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم، اور اس
جل مجدہ کا علم اتم و اکمل ہے (ت)

مسئلہ ۲۲۷ از ملک بنگالہ ضلع پیبہ ڈاکھانہ بنگالہشی موضع مختار گاتی مرسلہ مصلح الدین صاحب ۱۲ شوال المکرم ۱۳۲۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ حقیقی بھانجا کی بیٹی سے نکاح جائز

۱/۲۹۵	ادارۃ القرآن کراچی	کتاب السیر والردۃ	۱/۲۹۵
۲/۳۱۰	اسلامی کتب خانہ کراچی	فصل فی تنفیذ الوصیۃ	۲/۳۱۰
۱/۳۵۹	مجتبائی دہلی	کتاب الجہاد باب المرتد	۱/۳۵۹

ہے یا نہیں؟ با دلیل عنایت ہو۔ بیٹو اتوجروا

الجواب

حرام قطعی ہے وہ خود اس کی بیٹی ہے،

قال الله تعالى و بنت الاخت و هن لهن بناتها
من بطنها و من ابنتها و ان سفن
والله تعالى اعلم۔

مسئلہ ۲۲۸

اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور بھانجیاں، جبکہ یہ لفظ بھانجی
کی بیٹیوں، پوتیوں اور نواسیوں کو نیچے تک شامل
ہے۔ (دت) واللہ تعالیٰ اعلم

علمائے دین و حامی شرع متین کیا فرماتے ہیں اس
مسئلہ میں کہ مرد اہل سنت و جماعت ہو اور عورت
اہل شیعہ میں سے، ان دونوں کا نکاح اہل سنت و
جماعت کے طریقے پر ہوا، اور ابھی خلوت صحیحہ بلکہ
رخصتی بھی نہ ہوئی، جیسا کہ ہندوستان کا طریقہ ہے،
جبکہ ابھی رضا مندی بھی نہ ہوئی، تو ایسا نکاح صحیح ہے
یا نہیں؟ بیان کرو ابھر پاؤ۔ (دت)

چہ مے فرمایند علمائے دین و حامی شرع متین دریں
مسئلہ کہ اگر مردے از طریق اہل سنت و جماعت و
زنی از طریق اہل شیعہ و با ہم مرد و زن صیغہ نکاح
مروجہ بطریق اہل سنت و جماعت خواندہ باشد و
ہنوز خلوت صحیحہ بلکہ رسم رخصت مروجہ ہندوستان
نہ شدہ باشد و حالاً با ہم رضا مندی نہ چہ رسم
دارد، آیا نکاح صحیح ست یا نہ؟ بیٹو اتوجروا۔

الجواب

اگر وہ عورت خود دل سے عقائد کفریہ سے توبہ کر چکی ہے
اور بری ہو چکی ہے تو نکاح صحیح ہے اور نکاح کے
بعد عدم رضا مندی کا کوئی اعتبار نہیں، ایسی عورت
کو حکماً شوہر کے سپرد کیا جائے گا، اور اگر وہ عورت
موجودہ عام روافض جیسے کفریہ عقیدے رکھتی ہو تو
اس سے نکاح باطل ہے۔ سنی، رافضی اور مجوسی
کسی کے لیے بھی وہ جائز و حلال نہیں، کیونکہ اہل ہوی
میں سے جن کو کافر قرار دیا گیا ہو وہ مرتد کی طرح ہیں

اے زن اگر بسلامت قلب خود از عقائد مکفرہ بری ست
نکاح صحیح شد و بعد نکاح عدم رضا مندی اور اعتبار
نہ و حکماً سپرد شوہر کردہ شود و اگر در رنگ عامہ
روافض زمانہ عقیدہ مکفرہ دارد نکاح با و باطل
محض ست نہ سنی را رسد نہ رافضی نہ یہودی
نہ مجوسی هیچ کس را لان الکفر من اهل
الہوی کا المرتد حکمہ والمرتدة
لا ینکحہا مسلم ولا کافر اصلی ولا مرتد

مثلاً کما نصوا علیہ آرے اگر وقت نکاح از
کفر بری بود تا آنکہ نکاح صحیح شد و حالاً ارتکاب او
کنہ تا از جہالہ نکاح بدر آید ایں حیلست و مکیہ
فاسدہ ایش ہم بر روئے زن زنند و حکم بقائے
نکاح و وجوب تسلیم نفس کنند کما هو المختار الان
للفتوی علی ما حققناه فی فتاویٰنا۔ و اللہ
تعالیٰ اعلم۔

باقی رکھا جائے اور اس کو خاوند کے سپرد کرنا ضروری ہے جیسا کہ آج کل فتویٰ میں مختاری ہی ہے جس کی تحقیق ہم
اپنے فتاویٰ میں کر دی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۲۲۹ مسلمہ مسئلہ جناب مولوی بشیر احمد صاحب علی گڑھی مدرس اول مدرسہ منظر اسلام بریلی ۱۹ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں :

- (۱) سوتیلی خالہ سے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟
- (۲) کوئی شخص اگر ساس یا سالی سے آشنائی اور صحبت کرے تو عورت اس کے نکاح سے باہر ہو جاتی
ہے اور اس کی عدت ہے یا نہیں ؟ بیٹو تو جروا
- (۳) ایسی دو عورتوں کا ایک وقت میں نکاح میں لانا کہ اگر ایک کو مرد اور ایک کو عورت قرار دیا جائے تو
صورت محرمات میں آجائیں تو درست ہے یا نہیں ؟ بیٹو تو جروا

الجواب

(۱) خالہ سگی ہو یا سوتیلی، مثل ماں کے حرام قطعی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ، وخالۃک (اور تمہاری
خالائیں۔ ت) در مختار میں ہے : الاشقاء و غیرہن (سوتیلی وغیرہ۔ ت) ہاں منکوحہ پدر کہ اس کی ماں
نہیں اس کی سگی بہن بھی حلال ہے جبکہ کوئی مانع شرعی نہ ہو۔ قال تعالیٰ، و احل لکم ما وراء ذلک
(تمہارے لیے ان محرمات کے ماسوا حلال کی گئی ہیں۔ ت) مگر وہ اس کی خالہ نہیں کہ جس کی بہن ہے وہ اس
کی ماں نہیں ہے مگر مجازاً اور ادعائے مجاز بے قرینہ مدفع و نامسموع، اور بقرض غلط اگر سوتیلی ماں کی بہن

بھی سوتیلی خالہ ہو تو ماں کی سوتیلی بہن یقیناً سوتیلی خالہ ہے بلکہ وہی اطلاق اکثر اور فہماً اظہر تو بعض عمائد غیر مقلدین سے تحلیل حرام و تفصیل عوام کے دونوں الزام نہ فروع نہیں ہو سکتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) سالی سے زنا عورت کو حرام نہیں کرتا، ساس کو بہ شہوت ہاتھ لگانے ہی سے عورت ہمیشہ کو حرام ہو جاتی ہے کہ کسی طرح اُس کے لیے حلال نہیں ہو سکتی مگر نکاح نہیں جاتا بلکہ متارکہ ضرور ہے مثلاً عورت سے کہہ دے میں نے تجھے چھوڑا یا ترک کر دیا، متارکہ کے بعد عدت واجب ہوگی جبکہ عورت سے خلوت کر چکا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) دو عورتیں کہ ان میں جس کو مرد فرض کریں دوسری اس پر ہمیشہ حرام ہو ایک شخص کے نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں خواہ ایک وقت میں خواہ مختلف اوقات میں، جیسے ماں بیٹی کہ بعد فرض ماں بیٹا یا باپ بیٹی ہوں گی اور اگر ایک کو مرد فرض کیے سے دوسری اس پر حرام ابدی ہو مگر دوسری کو مرد بٹھرانے سے وہ پہلی حرام نہ ہو تو ایسی دو عورتوں کو نکاح میں جمع کر سکتے ہیں جیسے ساس بہو کہ ساس مرد ہو تو وہ خسر اور بہو ہیں، بہو خسر پر ہمیشہ حرام ہے اور اگر بہو مرد ہو تو اب ساس سے کوئی رشتہ نہیں وہ اس کے لیے حلال ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۲ از تحصیل ستار گنج ڈاک خانہ خاص ضلع نننی تالی مرسلہ الہی بخش صاحب کاریگر

ہادی دین شرع متین جناب مولانا مولوی احمد رضا خاں صاحب دام مجدہم، بعد سلام علیکم دست بستہ کے التماس ہے آپ کی ذات مجمع کمالات ہم عاصیوں کے لیے باعث افتخار ہے اور ہر مشکل مسئلہ میں آپ سے عقدہ کشائی ہو کر کارِ ثواب میں داخل ہو کر کارِ نیک کے پابند ہو سکتے ہیں۔

(۱) ایک عورت بیوہ نے اپنی لڑکی نابالغ کو لڑکے کی زوجیت میں دیا، بعد تھوڑی مدت میں وہ لڑکی نابالغ مر گئی، بعد تھوڑی مدت کے اس عورت نے جو بیوہ پہلے سے تھی اب اُس نے اپنے داماد سے نکاح کر لیا ہے اور اس نکاح سے اب ایک بچہ موجود ہے، آیا یہ نکاح درست ہے یا حرام ہے؟

(۲) ایک شخص نے ایک عورت بیوہ سے نکاح کر لیا، اس عورت بیوہ کا جو پہلا خاوند تھا اس سے ایک لڑکا تھا جو اب عورت کے دوسرے نکاح کرنے پر ہمراہ آیا تھا وہ لڑکا جوان ہو کر مر گیا اور اس کی ماں بھی مر گئی، اب اس جوان لڑکے کی بیوی بیوہ ہے اور اب اس لڑکے کا باپ یعنی اب سوتیلہ ہے اور یہ سوتیلہ باپ اس سوتیلے لڑکے کی بیوہ کی بیوی کو یعنی اب اپنی سوتیلی بہو کو یعنی اب سوتیلے بیٹے کی بیوی کو نکاح میں لایا چاہتا ہے اور حرام بھی کیا ہے اور اسی وجہ سے وہ بیوہ ہو جا رہی ہے اور اس کا حمل قریباً چار ماہ کا ہے اور اسی قدر عرصہ اس کے خاوند کو مرے ہوئے گزرا، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ بعد مرنے اپنے سوتیلے بیٹے کے وہ شخص اپنی

سوتیلی بہو کے ساتھ فعل کرتا رہا باب یہ نہیں معلوم کہ حمل بیٹے کا ہے یا باپ کا، البتہ قرین قیاس یہ ہے کہ سوتیلے بیٹے کا یعنی اُس کے شوہر کا ہے کیونکہ اُس کے شوہر کو مرے ہوئے بھی عرصہ چار ماہ کا گزرا ہے، آیا بعد وضع حمل کے نکاح ہونا یعنی سوتیلے بیٹے کی بیوہ بیوی سے خسر سوتیلے کا جائز ہے یا ناجائز؟ والسلام۔ دوسرے مسئلہ کا اصل قصہ مختصر یہ ہے کہ سوتیلے بیٹے کی بیوہ بیوی کو سوتیلہ خسر اپنے نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں؟ بیٹوا تو جروا

الجواب

(۱) ساس پر داماد مطلقاً حرام ہے اگرچہ اُس کی بیٹی کی رخصت بھی نہ ہوئی ہو اور قبل رخصت مر گئی ہو۔ قال اللہ تعالیٰ: وَاَمْهَاتُ نِسَائِكُمْ (اور تمہاری بیویوں کی مائیں تم پر حرام ہیں) یہ نکاح حرام محض ہوا، وہ بچہ ولد الحرام ہوا، اُن دونوں پر کہ حقیقتہً ماں بیٹے ہیں فرض ہے کہ فوراً جدا ہو جائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) جبکہ یہ بھی احتمال ہے کہ اُس بیوہ کا یہ حمل اپنے شوہر کا ہو، توجیب تک وضع حمل نہ ہو اس سے نکاح قطعی حرام ہے، بعد وضع حمل نکاح کر سکتا ہے لقولہ تعالیٰ: وَحُلَّائِلُ بُنَاثِكُمُ الذِّیْنَ مِنْ اَصْلَابِكُمْ (اور تمہارے نسبی بیٹوں کی بیویاں حرام ہیں۔ ت) مع قولہ تعالیٰ وَاحِلْ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَکُمْ (اللہ تعالیٰ کے اس قول کے پیش نظر: اور تمہارے لیے ان کے ماسوا حلال کی گئی ہیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۴ مستولہ مولوی محمد امانت الرسول صاحب از رام پور محلہ سیلا تالاب

سوتیلی ماں کو اگر باپ تین طلاقیں دے دے لڑکا اپنی سوتیلی ماں سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟ مدلل تحریر ہو، والسلام۔ بیٹوا تو جروا

الجواب

اللہ لا الہ الا اللہ، سوتیلی ماں حقیقی ماں کے برابر حرام قطعی ہے۔ اللہ عزوجل نے قرآن عظیم میں ماں کی حرمت سے پہلے سوتیلی ماں کی حرمت بیان فرمائی ہے، اذ قال اللہ تعالیٰ (جبکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ت): وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ اِلَّا قَوْلُہُ تَعَالٰی اِنَّہٗ كَانَ فَاحِشَةً وَمَقْتًا وَّسَاءَ سَبِيلًا

نکاح کر چکے، بیشک وہ بے حیائی اور خدا کو دشمن اور

واللہ تعالیٰ اعلم نہایت بُری راہ ہے۔ (ت)

مسئلہ ۲۳۵ از شہر مستولہ مولوی حافظ امیر اللہ صاحب ۱۴ ذی القعدہ ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص عدت میں نکاح پڑھوا دیتا ہے اور یتوبصن کو صر

۵۲ القرآن الکریم ۲۳/۴

۵۳ " " ۲۲/۴

۵۲ القرآن الکریم ۲۳/۴

۵۳ القرآن الکریم ۲۴/۴

جماع سے بچنے پر عمل کرتا ہے، صحیح ہے یا غلط؟ اور اس شخص کا کیا حکم ہے؟ مینو اتوجروا۔

الجواب

عدت میں نکاح حرام قطعی ہے بلکہ نکاح تو بڑی چیز ہے، قرآن عظیم نے عدت میں نکاح کے صریح پیام کو بھی حرام فرمایا، نکاح بعد عدت کر لینے کے وعدہ کو بھی حرام فرمایا صرف اس کی اجازت دی ہے کہ دل میں خیال رکھو یا کوئی پہلو وار بات ایسی کہ جس سے بعد عدت ارادۃ نکاح کا اشارہ نکلتا ہو، صاف صاف یہ ذکر نہ ہو کہ میں بعد عدت تجھ سے نکاح کرنا چاہتا ہوں، یہاں تک کہنا بھی حرام ہے، تو خود نکاح کر لینا کیونکہ حلال ہوگا، پھر پہلو وار بات بھی عدت وفات والی سے کہنا جائز ہے، عدت طلاق والی سے باجماع امت وہ بھی جائز نہیں۔ قال اللہ عز وجل (اللہ عز وجل نے فرمایا۔ ت) :

وَالَّذِينَ يَتُوفُونَ مِنْكُمْ وَبِذُرْوَانِ أَزْوَاجِهِمْ يَتَصَدَّقُونَ
بِأَنْفُسِهِمْ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا فَإِذَا بَلَغْتَ
أَجَلَهِمْ فَلَا حُنَاحَ عَلَيْكَ فِي مَا فَعَلْتَ فِي أَنْفُسِهِمْ
بِالْمَعْرُوفِ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ وَلَا حُنَاحَ
عَلَيْكَ فِيمَا عَرَضْتُمْ بِهِ مِنْ خُطْبَةِ الْمُنَاءِ أَوْ الْكُفْمِ
فِي أَنْفُسِكُمْ عِلْمَ اللَّهِ أَنْكُمْ سَتَذَكَّرُونَ وَهِنْ
لَا تَوَاعِدُوهُنَّ سِرًّا أَلَا أَنْ تَقُولُوا قَوْلًا مَعْرُوفًا
وَلَا تَعْرِضُوا عَقْدَةَ النِّكَاحِ حَتَّى يَبْلُغَ الْكِتَابُ
أَجَلَهُ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ مَا فِي أَنْفُسِكُمْ
فَاحْذَرُوهُ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ غَفُورٌ حَلِيمٌ
فتح القدیر میں ہے :

قوله لا بأس بالتعريض في الخطبة اراد المتوفى
عنها نذر وجهها اذ التعريض لا يجوز في المطلقة
بالاجماع

خاص وفات کی عدت والی عورت سے کنایہ کے طور پر پیام
نکاح میں کوئی حرج نہیں، کیونکہ طلاق کی عدت والی
سے بالا جماع کنایہ بھی جائز نہیں (ت)

اگر کوئی شخص عدت میں نکاح پڑھا دیا کرتا اور اسے حرام و زنا جانتا تو اتنا ہوتا کہ وہ سخت مرتکب کبائر اور زانیہ زانیہ کا دلال ہوتا مگر وہ جو اسے جائز بتاتا اور قرآن عظیم میں تحریت کر کے یہ تو بصر کو فقط منع جماع پر عمل کرتا ہے وہ ضرور منکر قرآن مجید ہے اور اس پر یقیناً کفر لازم، اس پر فرض ہے کہ توبہ کرے اور اپنے اس قول ناپاک کو بھٹلاتے اور نئے سرے سے اسلام لائے، اس کے بعد اپنی عورت سے نکاح کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۳۶ سلمہ از سلون شریف ضلع رائے بریلی احاطہ شاہ صاحب مرسلہ مولوی محمد عمر صاحب مدرسہ اسلامیہ

۲۲ محرم الحرام ۱۳۲۸ھ
جناب مولانا صاحب مجدد مائتہ حاضرہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! زنی فاحشہ رنڈی وغیرہ سے نکاح جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو بعد توبہ یا بغیر توبہ بھی؟ اگر بعد توبہ جائز ہے تو توبہ کی قید کیوں ہے؟ کتابیہ سے تو بلا توبہ جائز ہو اور اس سے بلا توبہ جائز نہ ہو، عقل سلیم خلاف حکم کرتی ہے، اور اگر ناجائز ہے تو کیوں؟ والسلام! بینوا! توجروا۔

الجواب

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! زنی فاحشہ سے نکاح جائز ہے اگرچہ تائب نہ ہوئی ہو، یا لگنے والے افعال خبیثہ پر قائم رہے، اور یہ تا قیام قیامت و انسداد نہ کرے تو درست ہے اور سخت کبیرہ کا مرتکب، مگر یہ حکم اُس کی اس بے غیرتی پر ہے، نفس نکاح پر اس سے اثر نہیں، حق سبحانہ و تعالیٰ نے محرمات گناہ فرمایا: واحل لکم ما وراء ذلک (اور تمہارے لیے محرمات کے ماسوا احلال کی گئی ہیں۔ ت) رہی آیہ کریمہ: والزانیۃ لا ینکحہا الا زان او مشرک وحرم زانیہ سے صرف زانی مرد یا مشرک نکاح کرے اور یہ ذلک علی المؤمنین ہے

اس میں چار تاویلیں ماثور ہیں، ان میں سے اول کی دو فقیر کے نزدیک اصح و احسن ہیں۔
تاویل اول: نکاح سے عقد ہی مراد ہے، پہلے زانیہ سے نکاح حرام تھا پھر یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ یہ قول سیدنا سعید بن مسیب رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا ہے اور بغوی نے اسے ایک جماعت کی طرف منسوب کیا۔
امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کی تصحیح کی، کتاب الام میں فرماتے ہیں:
اختلف اهل التفسیر فی هذه الآية اختلافاً اہل تفسیر نے اس آیہ کریمہ میں واضح اختلاف کیا ہے

متبائنہ فقیل ہی عامۃ ولکن نسخت بقولہ تعالیٰ
وانکحوا الایامی الخ وقد رویناہ عن سعید
بن المسیب وهو کما قال وعلیہ دلائل من
الکتاب والسنة فلا عبرة بما خالفہ
بمحصولہ، نقلہ فی عنایۃ القاضیؒ
اس کے مخالف قول کا اعتبار نہ ہوگا، اس کا خلاصہ ختم ہوا، جس کو عنایۃ القاضی میں نقل کیا ہے۔ (ت)

تفسیرات احمدیہ میں ہے،

هذا هو الذي اختاره الفقيه ابو الليث و
قال ان الآية منسوخة او معناها الزاني
لا ينكح الاثرانية او مثلها اهـ

اقول الذي رأيته من لفظ الفقيه
في بستانه قال سعيد بن جبیر والضحاك
معناها الزاني لا يزني الاثرانية مثله وهكذا
راوي عن عبد الله ابن عباس رضي الله عنهما
وقد قيل ان الآية منسوخة لأن رجلاً سأل
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
فقال انت امرأتى لا ترد يد لامس،
فقال طلقها، فقال اني احبها،
قال صلى الله تعالى عليه وسلم فامسكها اهـ
فقوله معناها الزاني لا ينكح
صوابه لا يزني وجزمه بان
الفقيه جزم بالنسخ غير ظاهر

لعنایۃ القاضی عاشیہ تفسیر البیضاوی زیر آیہ ماقبل

لعنایۃ تفسیرات احمدیہ

اسی کو فقیہ ابو اللیث نے مختار قرار دیا ہے اور کہا
کہ یہ آیت منسوخ ہے یا اس کا معنی یہ ہے کہ زانی
زانیہ یا اس جیسی عورتوں سے نکاح کرے (ت)
اقول (میں کہتا ہوں۔ ت) میں نے جو کچھ
فقیہ مذکور کی کتاب "بستان" دیکھی ہے وہ یہ ہے
کہ سعید بن جبیر اور ضحاک نے فرمایا کہ اس آیت کا
معنی یہ ہے کہ زانی صرف اپنے جیسی زانیہ سے زنا کرتا
ہے، اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اسی
طرح مروی ہے۔ اور بعض نے کہا کہ آیت کریمہ منسوخ ہے
کیونکہ ایک شخص نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے
ذکر کیا کہ میری بیوی کسی چھونے والے کے ہاتھ کو رد
نہیں کرتی، تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا:
اس کو طلاق دے۔ تو اس شخص نے کہا کہ مجھ اس
سے محبت ہے، تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
فرمایا، تو پھر طلاق نہ دے۔ تو اس کا قول کہ

دار صادر بیروت ۳۵۴/۶

مطبوعہ کریمہ ممبئی ص ۵۴۵

لعنایۃ العارفین علی ہاشم تبیہ الغافلین الباب الحادی والسیعون ترویج الزانیۃ دار الزہراء للطباعة والنشر ۱۰۳

من کلام الفقیہ - واللہ تعالیٰ اعلم۔
ابواللیث نے کہا اس کا معنی "لایسکح" درست نہیں
مگر میرے حوالے کے مطابق صحیح یہ ہے کہ انھوں نے معنی "لایزنی" بتایا ہے، اور انھوں نے بطور اعتقاد کہا کہ ابواللیث
نے نسخ کو محضاً رقرار دیا، یہ بات ابواللیث کے کلام سے ظاہر نہیں ہوتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)
رغائب الفرقان میں ہے:

قيل انه صار منسوخا اما بالاجماع وهو قول
سعيد بن المسيب، و نفي بان الاجماع
لا ينسخ ولا يفسخ به، و اما بعموم قوله
تعالى "وانكحوا الايامي فانكحوا ما طاب
لكم" وهو قول الجبائي وضعف بات ذلك
العام مشروط بعدم الموانع السببية
والنسبية، وليكن هذا المانع ايضا من
جملة ما اقول ما نسب الى الجبائي
فهو۔

بعض نے کہا کہ منسوخ ہے یا اجماع کے ساتھ یہ قول
سعید بن مسیب کا ہے یہ موقف کمزور ہے کیونکہ اجماع
نہ منسوخ ہوتا اور نہ ناسخ ہوتا ہے۔ یا منسوخ ہے
اللہ تعالیٰ کے ارشاد "وانكحوا الايامي فانكحوا
ما طاب لكم" کے ساتھ، اور یہ جبائی کا قول ہے۔
اور یہ بھی ضعیف قرار دیا گیا ہے کیونکہ اس آیت میں
بیان کردہ اباحت، سببی یا نسبی مانع کے نہ ہونے کے ساتھ
مشروط ہے اور زنا بھی ان موانع میں سے ایک مانع ہے
اقول جو جبائی کی طرف منسوب تو وہ اس سے

آگے عبارت دستیاب نہیں ہو سکی۔ (د)

مسئلہ ۲۳۷ از فرید آباد ڈاک خانہ غوث پور ریاست بہاولپور مرحلہ مولوی نور احمد صاحب فسریدی

دوازدہم محرم الحرام ۱۳۳۷ھ

شرعاً قبل متارکہ و تفریق بین المحارم غیر مذخولہ سے کسی دوسرے کا نکاح درست ہے یا نہیں؟ اور
قاضی شرعاً کون ہے؟ بوقت ضرورت فسخ و تفریق اس ملک ریاست بہاولپور اسلامیر میں جو تحت قبضہ
نصاری ہے کون حق فسخ و تفریق بالا رکھتا ہے؟ علما کا ہے یا گرد اور قاضیان سرکار کا یا محض حکام کا؟ اور
حکام بعض صاحب اسلام ہیں بعض اہل ہنود، ان میں کوئی امتیاز ہے یا سب اس کا حق رکھتے ہیں اس

عہ افسوس کہ یہ فتویٰ اسی قدر منقول ملا، آگے دستیاب نہ ہو سکا، جتنا بلا اُتتا چھاپ دیا۔ باقی اگر کبھی آئندہ
کہیں مل سکا تو وہ بھی ان شاء اللہ تعالیٰ علیحدہ یا بطور تبرک چھاپ دیا جائے گا یا کسی حصہ آئندہ میں۔ (مرتب)

ریاست اسلامی میں دو عورت ایک شخص سے یکے بعد دیگرے نکاح کر چکی ہیں اور حکم شرعی وان تزوجھما علی التعاقب صحیح الاول و بطل الثاني (آپس میں دو محرم عورتوں سے اگر یکے بعد دیگرے نکاح کیا تو پہلا صحیح ہوا دوسرا باطل ہے۔ ت) متارکہ یا تفریق ثانیہ کی ضرورت ہے لیکن متارکہ نہیں کرنا، تفریق لازمی ہے، دریافت طلب یہ ہے کہ اب کیا کیا جائے؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

اسلامی ریاست میں مسلمان حاکم کو وہابی، رافضی، قادیانی، نیچری و امثالہم سے نہ ہونا تب شرع ہے مگر یہاں نہ قاضی کی حاجت نہ متارکہ شوہر کی ضرورت کہ نکاح راشا فاسد واقع ہوا، عورت تنہا اُس کے فسخ کا اختیار رکھتی ہے، شوہر سے کہہ دے میں نے اس حرام کو چھوڑا پھر اگر مجامعت نہ ہوئی تو ابھی ورنہ بعد عدت جس سے چاہے نکاح کر لے۔ تنویر الابصار و درمختار میں ہے،

یثبت لكل واحد منهما فسخه ولو یغیر محضر من صاحبه دخل بها او لا فی الاصح خروجا عن المعصية فلا ینافی وجوبه بل یجب علی القاضی التفریق بینھما۔
مرد و عورت دونوں کو فسخ کا حق ہے اگرچہ دونوں میں ایک غیر حاضر ہو، دخول ہو چکا ہو یا نہیں، اصح قول یہی ہے۔ تاکہ گناہ سے علیحدگی ہو جائے تو یہ متارکہ قاضی کی تفریق کے بموجب من فی نہیں بلکہ قاضی پر الگ کرنا ان دونوں کو واجب ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

قوله فی الاصح وقيل بعد الدخول لیس لاحدھا فسخه الا بحضرة الآخر، قوله یجب علی القاضی ای ان لم یتفرقا۔
اس کا قول "فی الاصح" اور بعض نے کہا کہ دخول کے بعد ایک کی تفریق دوسرے کی موجودگی کے بغیر جائز نہیں، اور اس کا قول کہ قاضی پر واجب ہے یعنی اس وقت جب دونوں نے آپس میں تفریق نہ کی ہو۔

اُسی میں ہے،

فسخ هذا النکاح من کل منهما بحضرة الآخر اتفاقا و الفراق بین المتاركة و الفسخ بعید
اس نکاح کا فسخ دونوں ایک دوسرے کی موجودگی میں کریں، یہ متفقہ مسئلہ ہے، اور یہاں متارکہ اور

کذا فی البحرۃ
فسخ کا فرق بعید ہے۔ بحر میں ایسے ہی ہے۔ (ت)

اسی میں تیرہ ہے۔

الحق عدم الفرق ولذا جزم به المقدسی
فی شرح نظم الكنزۃ
بحر الرائق میں ہے :

مرجحنا (فی باب المهر) الثاني انها تكون
من المرأة ايضا ولذا ذكر مسكين من صورها
ان تقول له تركتك۔ کہ
ہم نے باب المہر میں ثانی کو ترجیح دی ہے یہ کہ عورت کو بھی
حق ہے، اسی لیے مسکین نے اس کی صورت کو بیان
کرتے ہوئے کہا کہ عورت کہہ سکتی ہے کہ میں نے
تجھ سے علیحدگی کر لی ہے۔ (ت)

اس مسئلہ کی تمام تحقیق ہمارے فتاویٰ میں ہے اور یہاں اس کی حاجت نہیں کہ عورت کے فسخ کو
متار کہہیں یا نہیں، اسے فسخ کا اختیار بلاشبہ بالاتفاق ہے دفعا للمعصية (گناہ کو ختم کرنے کے لئے)۔ ت
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۸ از من پوری محلہ زیر قلعہ راجہ مرسلہ سعید اللہ صاحب معمار ۲۱ ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ
ہندہ بیوہ نے زید سے تعلق ناجائز پیدا کیا، اور سنا ہے کہ چند محل بھی ساقط ہوئے اور ہندہ نے اپنی دختر
کا کہ وہ بھی صفر سبھی میں بیوہ ہو گئی تھی زید کے ساتھ جس سے خود تعلق ناجائز رکھتی تھی بلا رضا مندی دختر خود
بجبر عقد کر دیا تو یہ نکاح درست ہوا یا نہیں اور اب اس لڑکی کا نکاح دوسری جگہ بلا اطلاق ہو سکتا ہے یا نہیں؟
بتنوا تو جروا۔

الجواب

اگر صورت واقعہ یہ ہے یہ نکاح حرام محض ہے۔ زید پر فرض ہے کہ وہ اسے چھوڑ دے۔ زید کے
چھوڑنے کے بعد عدت کے دن پورے کر کے جس سے چاہے نکاح کر لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۲۳۹ از جے پور راجہ چوتانہ چاند پول بازار متصل دکان گو بند رام فوٹو گرافر مرسلہ حافظ رحیم بخش صاحب
خوادی ۲۲ ربیع الآخر ۱۳۳۶ھ

حرمت مصاہرت کے لیے عورت کا مشتہاء ہونا ضروری ہے،

۳۵۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب المهر	۱۰ و ۱۱ رد المحتار
۱۴۶/۴	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب العدة	۱۲ بحر الرائق

هذا اذا كانت حية مشتمة اما غيرها يعني
البيتة وصغيرة لم تشته (فلا) تثبت الحرمة
بها اصلا، درمختار^۱
حرمت مصاہرہ تب ہوگی جب عورت زندہ اور شہوت والی
ہو، لیکن اگر مردہ ہو یا صغیرہ غیر شہوت والی ہو تو حرمت
مصاہرہ ہرگز ثابت نہ ہوگی، درمختار۔ (ت)

اور مشتمہ کم سے کم نوسال کی لڑکی ہو سکتی ہے تو عبارت ذیل بھی :
اويزداد انتشارا ای ان تكون منتشرة قبله حتى
قیل من انتشرت الله وطلب امراته لوطيها
فالوجها بين فخذی بنتها لا تحرم عليها امها
مالم يزداد انتشارا، ووجود الشهوة من
احدهما يكفي^۲
یا انتشار زیادہ ہو جائے، یعنی آلہ تناسل پہلے منتشر تھا
اس پر یہاں تک کہا گیا کہ اگر اس نے آلہ تناسل کے
انتشار کے بعد بیوی کو طلب کیا ہو، یا طلب کرتے ہوئے
غلطی سے بیوی کی بیٹی کی ران پر ٹک دیا تو اس لڑکی کی
ماں حرام نہ ہوگی جب تک لڑکی کو چھوتے ہوئے انتشار
زیادہ نہ ہوا ہو، اور چھوتے وقت مرد یا عورت میں سے ایک کا شہوت میں ہونا حرمت کے لیے کافی ہے۔ (ت)

جو شرح چلپی کے صفحہ ۴۲ کے متعلقہ حاشیہ پر درج ہے نوسال یا اس سے زائد کی لڑکی کے واسطے معلوم ہوتی ہے یا آنکہ
دہ سال کی لڑکی پر بھی یہ مسئلہ عائد ہو سکتا ہے یعنی حرمت مصاہرہ ثابت ہو جائے گی یا کیا؟

الجواب

ثبوت حرمت مصاہرہ کے لیے مشتمہ ہونا ضروری ہے جیسا کہ درمختار وغیرہ عامہ کتب میں تصریح ہے اور
وجود الشهوة من احدهما يكفي^۳ (دونوں میں سے ایک کا شہوت سے ہونا کافی۔ ت) کے یہ معنی نہیں کہ صرف یہ
مشتہی اور دختر غیر مشتمہ یا عورت مشتمہ ہو اور لڑکا غیر مشتمہ تو حرمت ثابت ہو جائے یہ کسی کا بھی قول نہیں
بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ یہ مشتہی ہو اور وہ مشتمہ اور بالفعل شہوت ایک کی طرف سے ہو مثلاً اس کے سوتے میں
مس لبشہو کیا کہ اسے اطلاع بھی نہ ہوئی تو حرمت ہوگئی کہ وجود من احدهما کافی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۴ از ماہم ڈاک خانہ نمبر ۱۶ بمبئی مرسلہ حاجی محمد سلیمان ۲۴ ربیع الآخر ۱۳۳۰ھ
زید کا نکاح زید کی بھتیجی کی دختر سے حلال ہے یا حرام یعنی زید و بھتیجی دونوں بھائی ایک باپ مادر کی
پشت سے ہیں، اب زید کا نکاح بھوک کی نواسی سے حلال ہے یا نہیں؟ جیسا خدا و رسول کا حکم ہو قرآن مجید

حدیث، فقہ سے حکم صادر فرمائیں، بھتیجی کی لڑکی سے اور بھانجی کی لڑکی سے اور بھتیجے کی بیٹی اور بھانجے کی لڑکی سے نکاح درست ہے اور بھتیجی و بھانجی سے تو حرام ہے مگر ان کی اولاد آل سے جائز ہے یا حرام ہے؟

الجواب

حرام قطعی ہے، یہ سب اس کی بیٹیاں ہیں، جیسے بھتیجی بھانجی ویسے ہی ان کی اور بھتیجیوں اور بھانجیوں کی اولاد، اور اولاد اولاد کتنے ہی دور سلسلہ جائے سب حرام ہیں، بنات پوتیوں نوایسوں دور تک کے سلسلے سب کو شامل ہے جس طرح فرمایا گیا، حرمت علیکم امھتکم و بنتکم تم پر حرام کی گئیں تمھاری مائیں اور تمھاری بیٹیاں۔ اور ماؤں میں دادی، نانی، پردادی، پر نانی جتنی اوپر ہوں سب داخل ہیں، اور بیٹیوں میں پوتی، نواسی، پر پوتی، پر نواسی جتنی ہوں نیچے سب داخل ہیں، یوں ہی فرمایا، و بنت الاخت و بنت الاخت تم پر حرام کی گئیں بھائی کی بیٹیاں اور بہن کی بیٹیاں۔ ان میں بھی بھائی بہن کی پوتی، نواسی، پر پوتی، پر نواسی جتنی دور ہوں سب داخل ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۴ ربیع الآخر ۱۳۲۶ھ

ترید مذہب اہل السنۃ الجماعت نے ایک عورت شیعہ کے مطابق مذہب شیعہ صیغہ پڑھایا اور نکاح بطریق اہلسنت نہیں کیا اور مدۃ العمدہ در ذل ایچہ البتہ مذہب پر قائم رہے، ایسی حالت میں جو اولاد ہوئی وہ جائز یا ناجائز؟ بیٹنوا توجروا۔

الجواب

آج کل تہرانی رافضی علی العموم مرتدین ہیں اور مرتد مرد خواہ عورت سے دنیا بھر میں کسی کا نکاح نہیں ہو سکتا، جو کچھ اولاد ہوگی ولد الحلال نہیں ہو سکتی۔ عالمگیری میں فتاویٰ ظہیریہ سے ہے،

يجب الكفار الروافض في قولهم برجعة الاموات
الى الدنيا الى ان قال واحكامهم احكام المرتدين۔
رافضیوں کے اس قول پر کہ "فوت شدہ لوگ دنیا میں پھر واپس آئیں گے" ان کی تکفیر واجب ہے اور یہاں تک کہ انھوں نے فرمایا ان کے احکام مرتدین والے ہیں (ت)

اسی میں مبسوط سے ہے :

لہ القرآن الکریم ۲۳/۴

لہ " " ۲۳/۴

لہ فتاویٰ ہندیہ باب فی احکام المرتدین

نورانی کتب خانہ پشاور

۲۶۴/۲

لايجوز للمرتدان يتزوج مرتدة ولا مسلمة
ولا كافرة اصلية وكذلك لايجوز نكاح المرتدة
مع احدیہ
مرتدہ کسی مرتدہ عورت، یا مسلمان یا اصلی کافر عورت سے
نکاح کرنا جائز نہیں اور یوں ہی مرتدہ عورت کا بھی کسی
ایک سے نکاح جائز نہیں۔ (ت)

اس کے بعد صیغہ و نکاح کی بحث کی کچھ حاجت نہیں، سننیوں کے طور پر نکاح ہوتا تو کب ہو سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۲۲۲ از میران پور کٹرہ تحصیل تلہ ضلع شاہ پھان پور متصل چوک مرسلہ قاضی تفضل حسین صاحب نائب
۲۲ ربیع الآخر ۱۳۲۶ھ

حاملہ عورت کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟ نیز یہ بھی تحریر فرمائیے کہ بڑے آدمیوں کے نکاحوں کا کیا حال ہے؟

الجواب

عورت جسے حلال سے حمل ہو دوسرے شخص سے اس کا نکاح باطل محض ہے جب تک بچہ پیدا نہ ہوئے، اور
اگر بچہ شوہر عورت اور حمل زنا کا ہے تو اس سے نکاح ہو سکتا ہے۔ پھر اگر وہ ہی نکاح کرے جس کا یہ حمل ہے تو وہ
پاس بھی جاسکتا ہے، اور اگر دوسرا شخص نکاح کرے تو جب تک بچہ پیدا نہ ہوئے ہاتھ نہیں لگا سکتا۔ کسافی
الدر المنقاس وغیرہ (جیسا کہ درمختار وغیرہ میں ہے۔ ت) بڑہ نابالغ کے حکم میں ہے اس کا نکاح ولی کی اجازت
سے ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علیرحمہ اتم و احکم

مسئلہ ۲۲۳ زید نہایت بدچلن تھا اب وہ مفقود النجس ہے اور زید کی عورت کو گزراوقات کرنا دشوار ہے اور زید کے
باپ نے اس عورت کو نظربند سے دیکھا اور زنا کیا اس صورت میں وہ عورت اپنا نکاح کرنا چاہتی ہے تاکہ اپنی گزراوقات
کرے اور اس حرام سے بچے، اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا

الجواب

معاذ اللہ اگر یہ زنا ثابت ہو اور اس کا ثابت ہونا بہت دشوار ہے تو عورت اپنے شوہر پر ضرور ہمیشہ ہمیشہ
حرام ہو گئی مگر نکاح سے نہ نکلی جب تک شوہر اپنی زبان سے اسے چھوڑنے کا کوئی لفظ نہ کہے۔ درمختار میں ہے،

بحرمة المصاهرة لا يرتفع النكاح حتى لا يحل
لها التزوج الا بعد التاركة وانقضاء العدة و
الوطء بها لا يكون نهائياً۔
حرمت مصاہرہ سے نکاح ختم نہیں ہوتا اور عورت دوسرے
کو اس وقت تک حلال نہ ہوگی جب تک متارکہ اور اس
کی عدت پوری نہ ہو جائے۔ اس دوران ولی کو زنا نہیں قرار
دیا جائے گا۔ (ت)

اُسی میں ہے :

تجب العدة بعد الوطء لا الخلو للطلاق
لا للموت من وقت التفريق او متاركة
الزوج وان لم تعلم المرأة بالمتاركة
في الاصح اه قال الشامي خص الشارح
المتاركة بالزوج كما فعل الزيلعي
لان ظاهرا كلا مهماتها لا تكون
من المرأة اصلا مع ان فسخ هذا
النكاح يصح من كل منهما بمحض
الاخواتفاق والفرق بين المتاركة و
الفسخ بعيد كذا في البحر
وفرق في النهر بان المتاركة في معنى الطلاق
فيختص به الزوج اما الفسخ فموقع
العقد فلا يختص به وان كانت
في معنى المتاركة واردة الخير الرضلى
بان الطلاق لا يتحقق في الفاسد
فكيف يقال ان المتاركة في معنى
الطلاق فالحق عدم الفرق
ولذا اجزم به المقدسي في شرح
نظم الكنتز الخ وتامه فيما علقناه
على البحر اشرافه ذكر فيه استناد
الرضلى بما ليس له بل عليه كما

نکاح فاسد میں وقت تفریق یا متارکہ عورت پر وطی سے طلاق
والی عدت ہوگی محض غلطی سے یہ عدت واجب ہوگی
اور نہ ہی خاوند کی موت سے موت کی
عدت ہوگی۔ عورت کو متارکہ کا علم نہ بھی ہو تب بھی خاوند کے
متارکہ سے عدت لازم ہوگی اور شامی نے کہا کہ شارح نے
متارکہ کو خاوند کے ساتھ مختص کیا جیسا کہ امام زلیحی نے
کیا ہے کیونکہ ظاہر کلام سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ متارکہ
کا حق عورت کو نہیں ہے حالانکہ اس نکاح کا فسخ
مرد اور عورت دونوں کو ایک دوسرے کی موجودگی میں
بالاتفاق جائز ہے اور متارکہ اور فسخ میں فرق بعید ہے۔
تجربہ میں یوں ہی ہے جبکہ نہر میں فرق بتایا گیا ہے کہ
متارکہ طلاق کی طرح ہے اس لیے طلاق کی طرح خاوند
ہی متارکہ کر سکتا ہے، اور فسخ نکاح کو کالعدم قرار
دینے کا نام ہے اس لیے یہ خاوند سے مختص نہ ہوگا،
اگرچہ متارکہ کا معنی پایا جاتا ہے۔ اس کو خیر الدین علی
نے رد کر دیا اور کہا کہ فاسد نکاح میں طلاق کی ضرورت
نہیں ہوتی تو وہاں متارکہ، طلاق کے معنی میں کیسے
کہا جاسکتا ہے، لہذا حق یہی ہے کہ متارکہ اور فسخ
میں کوئی فرق نہیں، اسی لیے مقدسی نے نظم الکنتز کی
شرح میں اس پر جزم کا اظہار کیا ہے۔ اور یہ تمام بحث
بحر پر ہمارے حاشیہ میں ہے اھ وہاں شامی نے

بينه في منحة الخالق وبالجملة فلا يثبت
من كلامهم الا اختصاص الزوج
بالمشاركة ثم لا يشتر خلافه
اصلا ، اقول وقول النهران
المشاركة في معنى الطلاق
معناه ان المشاركة في الفاسد
في معنى الطلاق في الصحيح
فلا يمس ما ذكر الرملى و
ايده الشامى و اما الاستشكال
بقولهم كما في الدرر ثبت لكل
واحد منهما فسخه ولو بقدر محض
من صاحبه دخل بهما او لا في
الاصح خروج عن المعصية فلا ينافى
وجوبه بل يجب على القاضى
التفريق بينهما اذ اقول يترأى
الى والله تعالى اعلم ان
هذا فيما اذا وقع فاسد كما اذا
انكحها بلا شهود او بعد ما مس
امها وذلك لانه لم يثبت له
اليد الشوعية عليها اصلا وكانت
لكل منهما فسخه انزاله للمعصية
وما ذكرناه هنا من
تخصيص المشاركة بالزوج فهو

خير الدين رملی کی جو دلیل ذکر کی وہ ان کے حق میں نہیں بلکہ
ان کے خلاف ہے، جیسا کہ انھوں نے منحة الخالق میں
اس کو ذکر کیا ہے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ فقہاء کرام کے
کلام سے متارکہ کا خاوند کے ساتھ خاص ہونا ہی ثابت
ہوتا ہے، اور اس کے خلاف کی بڑے محسوس نہیں
ہوتی۔ اقول نہر کے قول میں کہ متارکہ، طلاق کے معنی
میں ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے فاسد نکاح میں متارکہ
طلاق کے قائم مقام ہے صحیح قول میں، لہذا رملی کا اعتراض
بے جا ہے اس کی تائید علامہ شامی نے کی ہے۔ باقی
ربا وہ اشکال جو فقہاء کی اس عبارت سے پیدا ہوتا ہے
جس کو درمیں اختیار کیا ہے کہ مرد اور عورت دونوں کو
فسخ کا اختیار ہے اگرچہ ایک دوسرے کی غیر حاضری میں
جو، دخول ہوا ہو یا نہ، تاکہ گناہ سے اجتناب ہو سکے
اور یہ آپس کا متارکہ قاضی پر تفریق کے وجوب کے منافی
نہیں ہے بلکہ قاضی دونوں میں تفریق کا حکم دے گا اھ
فاقول واللہ تعالیٰ اعلم مجھے جو معلوم ہوتا ہے وہ
یہ کہ مرد اور عورت دونوں کو بہر صورت فسخ کا اختیار اس
صورت میں ہے جبکہ نکاح ابتداء ہی فاسد منعقد ہوا ہو
جیسے بغیر گواہوں کے نکاح یا منکوحہ کی ماں کو پہلے شہوت
سے چھوچکا ہو، کیونکہ اس صورت میں خاوند کا بیوی پر
شرعی حق ثابت ہی نہیں تھا اس لیے دونوں کو ایک دوسرے
سے متارکہ کا حق ہے تاکہ گناہ کا ازالہ ہو جائے، اور
فقہاء کرام نے جو یہ کہا کہ متارکہ خاوند کا ہی حق ہے وہ

فما اذا طرأ الفساد فح لا تقفح بالفسخ لانه
ليس دفعا بل سرفعة ليد شرعية تثبت للزوج
فلا بد من متاركة والحكمة فيه ان لو جوزنا
تفريدها فيه بالفسخ لشاعت الفتن فكل
امرأة تريد ان تفارق زوجها تقبل ابنه
مثلا بشهوة فيفسد النكاح فتفسخه
مبتدعة وتنكح من شاءت وهذا باب
يجب سدّه -

سے بوسہ لے لے اور خود نکاح کو فاسد کر کے جہاں چاہے نکاح کرتی پھرے تو اس فتنہ کا سدّ باب ضروری ہے۔
یہاں کہ شوہر مفقود ہے اور حرمت موجود ہے، عورت پر لازم کہ حاکم شرع کے حضور مراجعہ کرے اور وہ
ثبوت لے، اگر دو گواہانِ عادل سے پدرِ زید کا زوجہ زید کے ساتھ فعلِ بد کا ارتکاب ثابت ہو لائن ہذا ہو
نصاب ثبوت حرمة المصاهرة وان لم يثبت به الزنا فحق الحد کیونکہ یہ حرمت مصاہرہ کے ثبوت
کے لیے نصاب ہے اگرچہ اس سے جو کے معیار پر زنا ثابت نہیں ہوتا۔ تو ان دونوں مرد و زن میں تفریق
کرتے، روزِ تفریق سے عورت تین چھ دن کی عدت کرے اُس کے بعد نکاح ثانی جائز ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۲۴۴ از شہر ربلی مسئلہ عبد الجلیل صاحب طالب علم ۲۹ محرم الحرام ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر آپس میں حقیقی برادر ہیں، زید عمر میں بکر سے بڑا ہے
اور بکر عمر میں چھوٹا ہے زید سے۔ زید کے پاس ایک لڑکی ہے اور اس سے زید کو ایک نواسی بھی ہے، بکر کے پاس
ایک لڑکا ہے، اس صورت میں زید اگر اپنی نواسی سے اپنے برادرِ حقیقی کے لڑکے کے ساتھ نکاح کر دے تو
نکاح جائز ہو گا یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب

چچا کی نواسی سے نکاح جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴۵ از رنگون مرسلہ جناب سیّد عبد الستار ابن سہیل صاحب قادری برکاتی رضوی ۲ ربیع الاول شریف ۱۳۳۴ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی سوتیلی والدہ کی سگی ہمشیرہ سے نکاح کر سکتا ہے
یا نہیں؟ شرعیّت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا

الجواب

سوتیلی ماں ماں نہیں، قال اللہ تعالیٰ: اِنَّ اَهْلَهُمْ اِلَّا الَّتٰی وَلَدَتْهُمْ (تمہاری مائیں ہی ہیں جنہوں نے تمہیں جنم دیا ہے۔ ت) اس کی سگی بہن سے نکاح جائز ہے۔ قال تعالیٰ: وَاَحِلُّ لَكُمْ مَا وَّرَاءَ ذٰلِكُمْ (محرمات کے علاوہ عورتیں تمہارے لیے حلال ہیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۴۶ از رامپور مسئلہ فاروق حسن صاحب ایڈیٹر اخبار دبدبہ سکندری ۱۶ جمادی الآخرہ ۱۳۳۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ نادرۃ الوقوع میں کہ زید اپنے بیٹے عمر کی زوجہ ہندہ سے فعل حرام کا ترکیب ہوا، اب مابین عمر و ہندہ کے نکاح باقی ہے یا نہیں؟ اور اگر عورت خود اقرار کرے کہ زید جو میرے شوہر کا باپ ہے وہ مجھ سے بالجبر و طی کیا ہے اور زید منکر ہے تو کیا حکم؟ اور اگر زید و ہندہ دونوں اقرار کریں وقوع و طی کا جب کیا حکم؟ پھر اگر وقوع و طی کو شہادات سے ثابت کیا جائے تو شاہدوں کی شہادات کی صورت کیسی ہوتی چاہئے؟
بیّنوا تو جروا۔

الجواب

اس فعل سے عورت اپنے شوہر پر ہمیشہ کے لیے حرام ہو جاتی ہے مگر نکاح زائل نہیں ہوتا، نہ عورت دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے جب تک شوہر متاثر نہ کرے، مثلاً کہ میں نے تجھے چھوڑا اور عدت گزرے اس کے بعد نکاح دوسرے سے کر سکے گی۔ درمختار میں ہے:

يحرمۃ المصاهرة لا يرتفع النكاح حتى لا يحل
لها التزوج باخرا لا بعد المتاركة وانقضاء
العدة ۱۷
حرمۃ مصاہرۃ سے نکاح ختم نہیں ہوتا اسی لیے دوسرے شخص سے اس عورت کا نکاح اس وقت تک جائز نہیں جب تک متاثر نہ کرے اور اس کی عدت پوری نہ ہو جائے۔

عورت کا بیان کوئی چیز نہیں جب تک شوہر اس کی تصدیق نہ کرے۔ درمختار میں ہے:
لان الحرمة ليست اليها قالوا به يفتى في
جميع الوجوه بزانية ۱۸
کیونکہ حرمت کا فیصلہ عورت کے ہاتھ نہیں ہے اور فقہا کرام نے فرمایا تمام صورتوں میں اسی پر فتویٰ ہے۔ بزانیہ (ت)

۱۸۸/۱	۲/۵۱	۱۷ القرآن الکریم
۲۱۴/۱	۲۴/۴	۱۸ " " "
طبع مجتہبائی دہلی	باب فی المحرمات	۱۹ درمختار
" " "	باب الرضا	۲۰ " "

اور اگر پدر شوہر بھی اقرار کرے جب بھی شوہر رچیت نہیں۔

لَا يَدْرِي دَاخِلَ الْمَلِكِ ثَابِتٌ بِشَهَادَةِ وَاحِدٍ
لَا سِيَمًا وَهِيَ عَلَى فِعْلِ نَفْسِهِ وَشَهَادَةُ الْمَرْءِ
عَلَى فِعْلِ نَفْسِهِ لَا تَقْبَلُ كَمَا نَصَّ عَلَيْهِ قَاطِبَةُ .
کیونکہ ثابت شدہ ملکیت کو وہ ایک گواہی سے ختم
کرنا چاہتا ہے خصوصاً جبکہ اس ایک گواہ کی شہادت
اپنے فعل پر ہو جبکہ اپنے فعل پر کسی شخص کی شہادت
مقبول نہیں، جیسا کہ اس پر تمام فقہاء کرام نے تصریح کی ہے۔

ہاں اگر شوہر کے قلب میں اس کا صدق واقع ہو تو اس پر واجب ہے کہ عورت کو اپنے اوپر حرام جانے اور متدک
کر دے، بڑائی پھر ہندیہ میں ہے۔

فَإِنْ وَقَعَ عِنْدَهُ صَدَقَةٌ وَجِبَ قَبُولُهُ .
تو اگر اس کے دل میں اس کا صدق واقع ہو تو اسے
قبول کرنا اس پر واجب ہے۔ (ت)

یا دوشاد عدل کی گواہی سے یہ امر ثابت ہو اگرچہ اسی قدر کہ اس کے باپ نے اسے بشہوت مس کیا یا بشہوت
بوسہ لیا کہ حرمت کو اسی قدر بس ہے۔ تنویر الابصار میں ہے،

تَقْبَلُ الشَّهَادَةَ عَلَى اللَّمَسِ وَالتَّقْبِيلِ عَنْ
شَهْوَةِ فِي الْمُخْتَارِ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ .
شہوت کے ساتھ چھونے اور بوسہ لینے پر شہادت
قبول کی جاتی ہے مختار قول میں۔ (ت) وَاللَّهُ أَعْلَمُ

مسئلہ ۲۴۷ از بنڈیل اسٹیشن و ڈاک خانہ ضلع ہرکلی مرسلہ حقا خاں صاحب ۶ رمضان المبارک ۱۳۳۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اپنے خاص دادا کی پرتنی اور جو کہ اپنے خاص دادا کی بھانجی
کی لڑکی ہوتی ہے اور ایک رشتہ سے اپنی چھیری چچی ہوتی ہیں اُن سے عقد کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

پر دادا کی پر نواسی، دادا کی بھانجی کی بیٹی، چھیری خواہ حقیقی چچی، اس میں کوئی رشتہ ممانعت نکاح
کا نہیں، اس سے نکاح جائز ہے جبکہ رضاعت وغیرہ کوئی مانع شرعی نہ ہو۔ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ
مسئلہ ۲۴۸ از ضلع پورینہ ڈاکخانہ فارس گنج از دکان نجفی شاہ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی خوش امن سے قصداً
وطی کی اب اس کی بی بی کا نکاح اُس کے ساتھ قائم رہا یا نہیں یا پھر اُس کے ساتھ دوبارہ نکاح کرے

یا نہیں؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

جس نے اپنی منکوحہ کی حقیقی ماں سے وطی کی یا اُسے قصداً خواہ کسی طرح لبثوت ہاتھ لگایا اُس کی عورت اُس پر ہمیشہ کے لیے حرام ہوگئی، کبھی نہ اُسے رکھ سکتا ہے نہ کسی حال میں اس سے دوبارہ نکاح کر سکتا ہے اُس پر فرض ہے کہ عورت کو فوراً چھوڑ دے تاکہ وہ اس کے نکاح سے باہر ہو جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۴۹ از مآئدہ چھنگا ڈاک خانہ درو ضلع بریلی مرسلہ ہدایت اللہ صاحب پارچہ فروش ۸ شوال ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ مریم و مسماۃ سکینہ کی والدہ ایک ہے لیکن باپ دونوں کے علیحدہ علیحدہ ہیں، اب مسماۃ مریم کی ایک دختر ہے جس کا نکاح مسماۃ مریم نے بکر کے ساتھ کر دیا ہے، اب بکر اپنی زوجہ کی خالہ کو جس کا نام سکینہ ہے نکاح میں لانا چاہتا ہے، نزدیک اللہ و رسول کے یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

سکینہ سے اُس کا نکاح حرام ہے، ہاں جب اس کی یہ عورت مر جائے یا یہ اس کو طلاق دے دے اور عدت گزر جائے اُس وقت سکینہ سے نکاح کر سکتے گا واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۵۰ از موضع لال پور ڈاک خانہ موہن پور ملک بشکال مرسلہ منیر الدین احمد کرلوی لال پوری ۸ شوال ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ اخت علاق کی لڑکی کی لڑکی کے ساتھ نکاح حلال ہے یا حرام؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

اپنی علاقہ بہن کی پوتی سے نکاح حرام قطعی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۵۱ از موضع میوندی ڈاک خانہ شاہی ضلع بریلی مرسلہ سید امیر عالم حسن صاحب ۱۶ شوال ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا نکاح کسی عورت سے کیا اور اس عورت کی ایک دختر بھی پہلے شوہر کی اُس کے ساتھ تھی، بعد چھ مدت کے اس عورت کا انتقال ہو گیا، اب زید یہ چاہتا ہے کہ میں اس لڑکی کے ساتھ اپنا نکاح کر لوں تو یہ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں اگرچہ بی بی گھر میں ہو یا نہ ہو اور اگر ایسا کر لیا ہو تو کیا حکم شریعت ہے ایسے لوگوں کے لیے؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

اگر اس عورت سے خلوت نہ ہوئی تھی تو اُس کے بعد اس کی بیٹی سے نکاح کر سکتا ہے ورنہ حرام، اور اگر کر لیا تو جہاد کر دینا اور جہاد ہو جانا فرض قطعی۔ قال اللہ تعالیٰ: و رہا بیٹیکم التي فی حجورکم من نسائکم التي دخلتم بہن فان لم تکنوا دخلتم بہن فلا جناح علیکم لہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تمہاری مدخلہ بیویوں کی وہ بیٹیاں جو تمہارے پاس زیر پرورش ہیں، اور اگر بیویوں سے دخول نہ کیا ہو تو تمہیں ممانعت نہیں۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۵۲ از موضع بھوتی ڈاک خانہ امریا ضلع سیلی بھیت مسئلہ محمد نور صاحب ۲۷ شوال ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سہمی عبدالرزاق نے ایک مسماۃ محمودہ عرف نور جہاں کے ساتھ نکاح کیا اور اُس کے بعد اس کی بہن جو ایک ماں سے پیدا ہوئی ہیں مگر باپ دونوں کا وہیں اس کا نام مسماۃ نجین ہے نکاح کر لیا، عرصہ تقریباً چھ ماہ سے زائد ہو گیا، مسلمانوں نے یہاں کے اس کو بہت برا سمجھا اور اُس سے کہا کہ ایک عورت کو دونوں میں سے طلاق دے دو، مگر نہیں سمجھا، اس پر مسلمانوں نے اپنا رحم ترک کر دیا تو وہ مجبور ہو گیا، مسماۃ نور جہاں زوجہ اول سخت بیمار ہو گئی کہ ایس کے پاس لوگوں کا بیٹھنا دشوار ہو گیا، اس نے خواہش کی میری طلاق ہو جائے تو افضل ہے، اور مسماۃ نور جہاں اب عرصہ ایک ہفتہ سے کسی جگہ بلا اجازت شوہر گھر سے چلی گئی ہے اور ہنوز مفقود الخبر ہے، اب عبدالرزاق و نور جہاں مفقود الخبر کی خواہش یہ تھی کہ ہم میں باہمی طلاق ہو جائے اور مسماۃ نجین سے نکاح ہو جاوے تو مناسب ہو، ایسی صورت میں مسماۃ نور جہاں کو طلاق دے سکتا ہے یا نہیں اور نجین سے دوبارہ نکاح پڑھا سکتا ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جروا۔

الجواب

نور جہاں کو طلاق دینے کے بعد اُس کی عدت گزر جائے یعنی اُسے تین حیض آکر ختم ہو جائیں اُس کے بعد نجین سے نکاح کر سکتا ہے ورنہ حرام حرام حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۵۳ از ہورہ محلہ بنیا پارہ مدرسہ دارالعلوم مسئلہ میر احسان علی صاحب مدرس ۵ ذی قعدہ ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جس نے اپنی عورت کو طلاق دے دیا ایک ہفتہ ہو طلاق دے کر، اور جس شخص سے اب نکاح ہو گا وہ عورت اُسی شخص کے گھر ہے مگر وہ شخص باہر رہتا ہے

الجواب

حرام حرام حرام، وہ صرف اس کے بھائی کی پوتی نہیں جو اس کے بیٹے کو حلال ہو خود اس کی نواسی بھی ہے تو اس کے بیٹے کی بھانجی ہے اگرچہ بیٹا اور زوجہ سے ہے اور وہ بیٹی اور سے تھی بہر حال بھانجی ہے اور بھانجی حرام۔
 قال اللہ تعالیٰ: وَبَنَاتِ الْأَخْتِ (اور تمہاری بھانجیاں حرام ہیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم
 مسئلہ ۲۵۶ از شہر آگرہ کلو گلی نانی منڈی مسئلہ جیم بخش صاحب مالک کا رخانہ جیم شوفیکٹر می ۱۶ صفر ۱۳۳۸ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید جو یاہند مذہب اہل سنت و جماعت تھا اس نے اپنا عقد نکاح مسماۃ ہندہ کے ساتھ کیا جو مذہب اہل شیعہ رکھتی تھی، زید نے اپنے بیٹے عمرو کا نکاح جو بطن ہندہ سے پیدا ہوا تھا بکالت نابالغی جو کہ لڑکی حلیمہ نابالغہ کے ساتھ کر دیا اور بوجہ نابالغی منکوحہ حلیمہ کی وداع نہیں ہوئی حلیمہ نجیب الطرفین اہلسنت والجماعت ہے۔ زید بقضائے الہی فوت ہو گیا، زید کی بیوہ ہندہ نیز اس کی تمام اولاد ہر طریقہ سے پابند اہل تشیع ہے، عمرو اب بالغ ہو کر چاہتا ہے کہ اپنی زوجہ کو رخصت کرا کے لے جائے، حلیمہ بھی اب چونکہ بالغہ ہے وہ اپنے عقد میں ایک غیر مذہب کے آدمی شیعہ کو منظور نہیں کرتی اور اس کے ساتھ جانا نہیں چاہتی نیز والدین حلیمہ بھی اب وداع سے انکاری ہیں، اندر یہ صورت یہ نکاح حلیمہ کا جو بکالت نابالغی ایک شیعہ کے ساتھ ہوا تھا از روئے شرح شریف جائز رہا یا باطل؟ اور حلیمہ ایسا عقد نکاح کسی دوسری جگہ کر سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

آج کل جو لوگ شیعہ کہلاتے ہیں یعنی تہرائی رافضی اُن کے ساتھ نکاح باطل محض ہے، اگر حلیمہ اور اُس کے اولیا سب راضی ہیں تو اللہ و رسول راضی نہیں، حلیمہ کو حرام ہے کہ اپنے آپ کو اُس کی زوجیت میں سمجھے۔ فتاویٰ ظہیریہ و صدیقہ ندیہ و عالمگیریہ میں مثال روافض کے لیے ہے احکامہم احکام المرئین (ان کے احکام مرتدین والے ہیں۔ ت) نیز عالمگیری میں ہے:

لا يجوز للمرتدة ان يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا كافرة اصلية وكذلك لا يجوز نكاح المرتدة مع احدیہ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 مرتد کا مرتدہ، مسلمہ اور اصل کافرہ عورت سے نکاح جائز نہیں، اور یوں ہی مرتدہ کو بھی کسی سے نکاح جائز نہیں۔
 واللہ تعالیٰ اعلم

۳۰۵/۱	مکتبہ نوریہ رضویہ فیصل آباد	والاستغفار بالشریعة کفر ای ردہ	لہ الحدیقۃ الندیۃ
۲۸۲/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل المحرمات بالشک	لہ فتاویٰ ہندیۃ

مسئلہ ۲۵۷ از شمس آباد ضلع کیل پور مرسلہ مولانا مولوی قاضی غلام گیلانی صاحب ۱۶ صفر ۱۳۳۸ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید خود عرصہ تیرہ برس سے ملک افریقہ میں رہتا ہے اُس کی
 خوشدامن کہتی ہے کہ اُس نے میرے ساتھ فعل بد کیا ہے اس پر دو گواہ اس امر کے معائنہ کے ہیں کہ ایک
 کہتا ہے کہ میں بوقت دوپہر کے فلاں مقام میں دونوں کو عین مشغولی میں دیکھا، دوسرا کہتا ہے کہ دونوں کو کپڑے
 پہنتے ہوئے دیکھا ہے، اُس موضع کے کل لوگ ہر ایک مکان کے ایک دو آدمی جن کا مجموعہ ۵۰ نفر ہوتے ہیں یہی
 کہتے ہیں کہ قرآن قاطعہ سے ہم لوگ جانتے ہیں کہ زید اور اس کی خوشدامن باہم بد معاش تھے اور ان کے ناجائز
 تعلق میں کوئی شک نہ تھا، برابر دو برس تک دونوں کا باہم اختلاط اور انبساط رہا، جب ان دو گواہوں نے اُن
 کو ایسی کرہ صورت میں دیکھا تب سے زید فرار کر گیا اور ایک دوسرے سے کہہ گیا کہ اب میری عورت غیر مدخلہ جو کہ
 اس خوشدامن کی دختر ہے میرے اوپر حرام ہے جس کو اُس کا دل چاہے دے دے، اس کی عورت اب عرصہ
 آٹھ دس برس سے جو ان ہے اور خورد و نوش و سکونت کی اس کو بہت تکلیف ہے اور غالب گمان ہے کہ
 کہیں حرام کاری میں مبتلا ہو جائے، پس اگر کوئی عالم افتدہ اور عا اُس علاقہ کا بموجب عبارت حدیقہ ندیہ:
 واذا خلا الزمان من سلطان ذی کفایۃ جب زمانہ موثر حکمران سے خالی ہو تو تمام فیصلہ طلب
 فلا مور کلہا مفوضۃ الی العلماء الصیورون اور علماء کے کمپیوٹر و جہوں گے اور وہ والی مقرر
 ولایۃ

کے اُس غائب کے باپ کے روبرو یا اس کی طرف سے کسی کو وکیل کر کے اُس پر سب و دعویٰ و شہادت کر کے تفریق کا
 حکم دے دے تو درست ہو گا یا نہیں، اور اگر درست ہے تو چونکہ غائب ولایت قاضی میں نہیں لہذا اُس کی
 طرف سے مسخر پکڑنے کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ شامی جلد ۴ ص ۳۵۳ میں باب القضاء میں وفي البحر و
 المعتمدان القضاء علی المسخر الخ (بحر میں ہے مسخر کے خلاف فیصلہ صادر کرنے سے متعلق معقہ قول الیٰ) کے متعلق ہے:
 وتفسیر المسخر ان ینصب القاضی وکیلا
 عن الغائب لیسلم الخصومة علیہ و شرطہ
 عند القائل بہ ان یکون الغائب فی ولایۃ
 القاضی

اور مسخر کی تفسیر یہ ہے کہ قاضی کسی غائب شخص کی طرف سے
 کسی کو وکیل بنائے تاکہ وہ غائب کے خلاف الزامات
 کو سن سکے، لیکن اس کے جواز کے قائل کے ہاں یہ
 شرط ہے کہ وہ غائب شخص اس قاضی کے علاقہ میں ہو۔

الجواب

صورت مسطورہ اگر واقعی ہے تو اصلہ کسی قضا کی حاجت نہ تفریق کی ضرورت نہ مسخر درکار نہ قضا علی الغائب عورت کو اختیار ہے فی الحال جہاں چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے، یہ دو حال سے خالی نہیں، یہ حرمت مصاہرت یا تو نکاح دختر سے پہلے ہوئی یا بعد، اگر پہلے ہوئی تو نکاح سرے سے فاسد و مردود واقع ہوا، عورت بذات خود اسے فسخ کر سکتی ہے اگرچہ شوہر کی غیبت میں کہ وہ معصیت ہے اور اعدام معصیت سب پر واجب، کماحققناہ فیما علی مرد المحتار علقناہ (جیسا کہ رد المحتار کے حاشیہ میں ہم نے اس کی تحقیق کی ہے۔ ت) در مختار میں ہے :

(و) یثبت لكل واحد منهما فسخه ولو بغير محضر من صاحبه دخل بها او لا في الاصح خروجاً عن المعصية فلا ينافي في وجوبه۔

اور دونوں مرد اور عورت کے لیے اس نکاح کو ایک دوسرے کی موجودگی کے بغیر بھی فسخ کرنا جائز ہے دخول کیا ہو یا نہ کیا ہو اصح قول میں تاکہ گناہ کو ختم کیا جاسکے، اور یہ بات قاضی پر تفریق کے وجوب کے منافی نہیں ہے۔

اور اگر وہ حرمت مصاہرت بعد نکاح واقع ہوئی تو نکاح فاسد تو ہو گیا مگر بلا متارکہ فسخ نہ ہو گا اور عورت کو دوسری جگہ نکاح کا اختیار نہ ہو گا اور یہ متارکہ صرف شوہر کی کر سکتا ہے کما یستنبط وہ وفقنا علی ابن عابدین علقنا (جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور رد المحتار کے حاشیہ میں ہمیں اسی کی توفیق دی گئی۔ ت) در مختار میں ہے :

بحرمة المصاهرة لا يرتفع النكاح حتى لا يحل لها التزوج باخراً لا بعد المتاركة وانقضاء العدة والوطى به لا يكون نكاحاً۔

حرمت مصاہرہ سے نکاح ختم نہیں ہوتا اسی لیے عورت کو دوسرے شخص سے نکاح اس وقت تک جائز نہیں جب تک متارکہ کے بعد عدت نہ گزر جائے، اس دوران خاوند کی اس سے وطی کو زنا کا حکم نہ دیا جائیگا۔ (ت)

اُسی میں ہے :

مبدأها (ای العدة) في النكاح الفاسد بعد التفریق من القاضی بينهما او المتاركة

عدت کی ابتداء متارکہ یا قاضی کی تفریق کے بعد ہوگی، متارکہ سے مراد خاوند کا مدخلہ بیوی سے علیحدگی کا اعلان

ای اظہار العزم من الزوج علی ترک وطنہا ہے صرف وطنی کے ترک کا عزم کافی نہیں ہے۔ (دست)
لا مجرد العزم لو مد خولہ

یہاں تک کہ زید نے صاف لفظوں میں کہہ دیا کہ اب یہ میری عورت غیر مدخولہ میرے اوپر حرام ہے جس کو اس کا دل چاہے دے دے بالاتفاق متارکہ ہو گیا اور نکاح فسخ ہو گیا قضاء قاضی کی کچھ حاجت نہیں، نہ غیر مدخولہ کو عدت کی حاجت، اُس وقت جس سے چاہے نکاح کر لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۵۸ از قصبہ ایرانواں محلہ سادات ضلع فتحپور مرسلہ سید محمد رفیع صاحب ۲۸ صفر ۱۳۳۸ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمی فقیر نے مسماۃ بیا کا (جبکہ اس کی گود میں مسماۃ حقیقہ اس کی لڑکی دودھ پیتی تھی) اندر ایام رضاعت کے دودھ پیا، اُسی مسماۃ بیا کے دوسری لڑکی مسماۃ فہیم پیدا ہوئی، اب فقیر مذکور کا نکاح مسماۃ فہیم کے ساتھ کیا گیا یہ نکاح شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ اگر ناجائز ہے تو مسماۃ فہیم کسی دوسرے مرد سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور فہیم کو فقیر سے طلاق حاصل کرنے کی ضرورت ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

بیا کی اگلی پھلی سب لڑکیاں فقیر کی حقیقی بہنیں ہیں اور ان میں کسی سے اُس کا نکاح نہیں ہو سکتا حرام محض ہے، اس پر فرض ہے فہیم کو فوراً پھوڑ دے اور وہ نہ پھوڑے تو فہیم پر فرض ہے کہ فوراً اس فاسد نکاح کو فسخ کر دے اور عدت کے بعد جس سے چاہے نکاح کر لے۔ درمختار میں ہے:

یثبت لكل واحد منهما فسخه ولو بغیر محضر
من صاحبه دخل بها ولا فی الاصح خروجا
عن المعصية فلا یبانی وجوبه۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مرد و عورت ہر ایک کو فسخ کا حق حاصل ہے خواہ دوسرے کی موجودگی ہو یا نہ ہو، دخول کیا ہو یا نہ، اصح قول میں: تاکہ گناہ کو ختم کیا جاسکے، اور یہ بات قاضی پر جریعہ فی کے منافی نہیں ہے۔ (دست) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۵۹ از موضع خوردمو ڈاک خانہ بدو سرائے ضلع بارہ بنکی مرسلہ صفدر علی صاحب

۶ ربیع الاول شریف ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعد فوت ہونے بیوی کے، بیوی کی خالہ وٹھ سے نکاح جائز

۲۵۸/۱	مطبوعہ مجتہبی دہلی	باب فی العدة	لے درمختار
۲۰۱/۱	" " "	باب فی المهر	لے نہ

ہے یا ناجائز؟ اور لڑکے کے طلاق دینے پر یا لڑکے کے مرجانے پر بہو کے ساتھ نکاح درست ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کے مرنے پر اس کی خالہ و عمت سے نکاح جائز ہے۔ قال تعالیٰ، واحل لکم ما وراء ذلکم (اور محرمات کے سوا عورتیں تمہارے لیے حلال کی گئی ہیں۔ ت) اور بیٹا مرنے کے بعد طلاق دے دے اس کی زوجہ سے نکاح ہمیشہ ہمیشہ کو حرام ہے۔ قال تعالیٰ، وحلائل ابنائکم (اور تمہارے بیٹوں کی بیویاں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۰ از پرسونہ پرنسپل بریلی مرسلہ شیخ کریم اللہ ونشی الدین و معین الدین وسعدی و شیخ مسیت زعیندار و بندو خاں و واحد کھیا و غلامی ۲۶ ربیع الآخر شریف ۱۳۳۸ھ

جناب عالی! گزارش ہے کہ مسمیٰ میٹرو نور باف نے نکاح کیا تھا، اس کی بی بی کے ساتھ ایک لڑکی آئی تھی اس کے ساتھ مسمیٰ میٹرو مذکور نے زکرت ناشائستہ کی اور ایک لڑکا بھی پیدا ہوا ہے اب اس کو علیحدہ کر دیا ہے وہ اپنی خطا معاف کرنا چاہتا ہے، حضور پرنور اس امر میں کیا فتویٰ فرماتے ہیں؟ فقط

الجواب

اُس کی عورت اس پر ہمیشہ کے لیے حرام ہوگئی، اس پر فرما ہے کہ فوراً اسے چھوڑ دے اور اب کبھی اُس سے کسی طرح نکاح نہیں کر سکتا، نہ کبھی کسی طرح اس لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے، یہ اس کی بیٹی کی جگہ ہے اور بی بی ماں کی جگہ ہوگئی، دونوں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے حرام ہو گئیں، دونوں کو فوراً جدا کر دے اور سچے دل سے تائب ہوا اور نماز کی پوری پابندی کرے تو اُسے ملائیں ورنہ ہمیشہ برادری سے خارج رکھیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۱ از پیران پٹن معرفت سٹیشن میانہ محلہ قصاب وارڈ مرسلہ کمال بھائی یارو بھائی

۲۸ ربیع الآخر شریف ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً بچہ کے دو فرزند ہیں ایک کا نام زید ہے دوسرے کا عمرو، زید کا نکاح ہونے سے ایک دختر پیدا ہوئی جس کا نام فاطمہ ہے، اب فاطمہ کی شادی ہونے سے فاطمہ کے ایک دختر پیدا ہوئی جس کا نام مریم ہے، اب مریم کا نکاح عمرو کے ساتھ از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟ اور اس میں دودھ کا تعلق کسی طرف سے اور کسی ذریعہ سے کسی کا بھی نہیں؟ اور یہ جو دونوں فرزند

بجڑ کے ہیں یعنی زید و عمرو ان دونوں کی والدہ الگ الگ ہے۔ بینوا تو جردا

الجواب

زید و عمرو کا بھائی ہے، فاطمہ عمرو کی بھتیجی ہے، مریم عمرو کی بھتیجی کی بیٹی ہے۔ جیسے بھتیجی حرام ہے یونہی بھتیجی کی بیٹی حرام ہے، بھتیجی بیٹی ہے اور بھتیجی کی بیٹی نواسی۔ عمرو مریم کا نانا ہے، نانا کے لیے نواسی کیسے حلال ہو سکتی ہے، قال اللہ تعالیٰ: و بنت الاخر تم پر بھائی کی بیٹیاں حرام ہیں۔ بیٹیوں میں نواسیاں پوتیاں بھی داخل ہیں، جیسے فرمایا، حرمت علیکم امهتکم و بناتکم تم پر حرام ہیں تمہاری مائیں تمہاری بیٹیاں۔ بیٹیوں میں نواسی پوتی داخل نہ ہوں تو آدمی پر خود اس کی پوتی نواسی کہاں سے حرام ہوگی کہ قرآن مجید میں تو بیٹیاں حرام فرمائیں اور یہ محرمات گنا کر فرمایا،

واحد لکم ما وداہ ذلکم۔ ان کے سوا اور جو رہیں وہ تم پر حلال ہیں۔

بالجملہ بھائی کی نواسی حرام ہونے سے انکار قرآن و اسلام سے انکار ہے۔ تقایہ میں ہے:

حرم علی المرء اصلہ و فرعہ و فرع اصلہ مرد پر اس کے اصول و فروع اور اصل قریب یعنی ما القریب۔ باپ کے فروع حرام ہیں الخ (د)

جامع الرموز میں ہے:

من الاخوات لاب و امہ او لاحد ہما و بنات سگی بہنیں یا ماں یا باپ کی طرف سے بہنیں اور الاخوة وان بعدت۔ واللہ تعالیٰ اعلم بھتیجیاں نیچے تک۔ (د) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۲ از شہر ربلی سبزی منڈی مسئلہ کبیر احمد صاحب ۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی نواسی زوجہ اول سے اور زید کا لڑکا زوجہ ثانیہ سے جس کو ایک شخص غیر نے پالا ہے، کیا پس زید زید کی نواسی کی لڑکی سے عقد کر سکتا ہے؟ بینوا تو جردا

الجواب

حرام ہے، وہ اس کی بھانجی کی بیٹی ہے اس کی نواسی کی جگہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۵ القرآن الکریم ۲۳/۴

۱ القرآن الکریم ۲۳/۴

۳ ۲۳/۴

۴ مختصر الوقایۃ فی مسائل الہدایۃ کتاب النکاح فور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۵۲

۵ جامع الرموز کتاب النکاح مکتبۃ الاسلام گنبد قاموس ایران ۴۴۹/۱

مسئلہ ۲۶۳ از فتح پور محلہ سید سوارۃ مرسلہ نورخان محرم محمد یارخان وکیل ہائی کورٹ

۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر دونوں کی عورتیں رشتہ میں سگی بہنیں تھیں، زید کی بی بی کے تین لڑکے اور دو لڑکیاں ہوئیں، منجملہ اُن کے ایک لڑکا اور ایک لڑکی مر گئی، اور ایک لڑکی بیوہ موجود ہے، اور بکر کی بی بی کا ایک لڑکا بن گیا یا موجود ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب زید کا پہلا لڑکا پیدا ہوا ہے تو بکر کے اس لڑکے نے اپنی خالہ یعنی زید کی بی بی کا دودھ پیا تھا، بعد اس کے تین اولاد کے بعد زید کی یہ لڑکی پیدا ہوئی جو اس وقت بیوہ موجود ہے، اس سے بکر کے کنوارے لڑکے کا نکاح درست ہے یا ہو سکتا ہے جبکہ بکر کے بیٹے نے زید کی بی بی کا دودھ پیا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ زید کی بی بی کا دودھ بکر کے بیٹے نے پیا ہے اور زید کی بیٹی یہ اس دودھ شرکی بھاتی کی تیسری اولاد کے بعد پیدا ہوئی ہے۔ بینوا تو جبردا

الجواب

ان دونوں کا نکاح حرام قطعی ہے، وہ آپس میں سگی بھاتی بہن ہیں، تین یا تیس اولاد کے بعد اس لڑکی کا پیدا ہونا زید اور زید کی بی بی کو بکر کے بیٹے کے ماں باپ ہونے سے خارج نہ کرے گا، نہ ان کی کسی اولاد کو پس بکر کے بھاتی بہن ہونے سے۔ قال اللہ تعالیٰ: وَاٰخِوَاطُكُم مِّنَ الرِّضَاعَةِ (اور تمہاری رضاعی بہنیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۴ از نواب گنج ضلع بریلی مرسلہ سید نثار حسین صاحب ۱۵ جمادی الآخرہ ۱۳۳۸ھ

زید کی زوجہ ہندہ کی ہمیشہ زادہ ہے، زاہدہ کے زید سے بلا نکاح لڑکا پیدا ہوا، ہندہ کے ساتھ زید کا نکاح رہا یا نہیں؟ اور زاہدہ کے ساتھ نکاح جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبردا۔

الجواب

ہندہ بدستور اُس کے نکاح میں ہے، سالی کے ساتھ زنا حرام ہے مگر عورت کو حرام نہیں کرتا، زاہدہ سے جب تک ہندہ اس کے نکاح میں ہے نکاح نہیں کر سکتا، اگر ہندہ مر جائے تو اسی وقت یا یہ اُسے طلاق دے دے تو عدت گزرنے پر زاہدہ سے نکاح کر سکے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۵ از لاہور مسجد بیگم شاہی مسئلہ مولوی احمد الدین صاحب ۶ رجب المرجب ۱۳۳۸ھ

زید نے ہندہ سے نکاح کیا بحالت نابالغی ہندہ زید نے اُس سے وطی کی، بعد وطی ہندہ کو طلاق دے دی

اُس نے عمرو سے نکاح کیا عمرو سے ہندہ کے لڑکی پیدا ہوئی تو یہ لڑکی زید پر حرام ہے یا نہیں؟ ماں سے محض نکاح بیٹی کو حرام کرتا ہے یا نہیں، یونہی بیٹی سے نکاح ماں کو؟ دونوں میں وطلاق شرط حرمت ہے یا نہیں؟ اور وطلاق کے لیے کیا بلوغ مدخلہ شرط ہے؟ بینوا تو جروا

الجواب

شریعت مطہرہ کا حکم یہ ہے کہ بیٹی سے مجرد نکاح ماں کو حرام ابدی کرتا ہے وطلاق کی شرط نہیں۔ قال تعالیٰ: **واہل بیتکم** (تمہاری بیویوں کی مائیں۔ ت) اور وطلاق ہو تو بدرجہ اولیٰ نکاحا ہو تو بالاجماع اور بلا نکاح ہو تو ہمارے نزدیک اور ماں سے مجرد نکاح بیٹی کو حرام نہیں کرتا جب تک وطلاق نہ ہو، قال تعالیٰ: **وربائبکم اللّٰتی فی حجورکم من نسائکم اللّٰتی دخلتم بہن فان لم تکنوا دخلتم بہن فلا جناح علیکم**۔ (ت) ممانعت نہیں۔ (ت)

ہاں اگر وطلاق ہو تو تحریم لائے گی اسی تفصیل پر کہ نکاح میں بالاجماع اور بلا نکاح ہمارے نزدیک تو وہ صغیرہ نابالغہ جس سے زید نے صحبت کی پھر طلاق دے دی اور اس نے دوسرے سے نکاح کیا اور اس سے اس عورت کے بیٹی پیدا ہوئی یہ بیٹی قطعاً شوہر اول پر حرام ہے کہ جب صحبت کی **دخلتم بہن** ہاں اگر صغیرہ چار پانچ برس کی بچی ہو جہاں ایلا بچ حشفہ ممکن نہ ہو تو البتہ حرمت نہ ہوگی کہ صحبت نہ ہوگی اور مدخلہ کی ماں مطلقاً حرام ہے خواہ مدخلہ بالحللال ہو یا بالحرام، اور زوجہ کی والدہ ایداً اپنی ماں کی طرح ہے زوجہ کے مرنے یا طلاق ہو کر عدت گزرنے کے بعد بھی کسی طرح حلال نہیں ہو سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۶ از موضع سند حوالی ضلع بریلی مسئلہ غفور صاحب ۲۷ شعبان ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ علاوہ چچی و بھوپھی و ممانی و دادی و نانی و والدہ وغیرہ کے رشتہ داروں میں کس عورت سے نکاح جائز ہے؟ بینوا تو جروا

الجواب

چچی اور ممانی سے بھی نکاح جائز ہے۔ نسبی رشتوں میں چار قسم کی عورتیں حرام ہیں، ایک وہ کیہ جن کی اولاد سے ہے جیسے ماں، دادی، نانی کتنے ہی اوپر کی ہوں۔ دوسری وہ جو اس کی اولاد ہیں جیسے بیٹی، پوتی، نواسی کتنے ہی نیچے کی ہوں۔ تیسری وہ جو اس کے ماں یا باپ کی اولاد خواہ اولاد در اولاد جیسے بہن، بھانجی، بھتیجی اور ان کی

اور بھائیوں بھتیجیوں کی اولاد کتنی ہی دور ہوں۔

چوتھی وہ کہ ماں باپ کے سوا اور جن کی اولاد سے یہ شخص ہے جیسے دادا، دادی، نانا، نانی کتے ہی اوپر کے ہوں ان کی خاص اپنی اولاد جیسے اپنی چھوٹی خالہ یا اپنے ماں یا دادا یا دادی یا نانا یا نانی کی چھوٹی خالہ، ان لوگوں کی اولاد کی اولاد حرام نہیں جیسے چھوٹی کی بیٹی یا خالہ کی بیٹی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۷ از موضع سندھولی ضلع بریلی مستولہ فقیر صاحب ۲۷ شعبان ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک کنواری لڑکی کا حل زید سے رہ گیا اس کے والدین نے عمرو کے ساتھ نکاح کر دیا، اب علمائے دین کی خدمت بابرکت میں استفتاء ہے کہ بعض کتے ہیں کہ جس کا نطفہ ہے اُسی کے ساتھ نکاح جائز ہے اور بعض کتے ہیں کہ عمرو کے ساتھ بھی نکاح جائز ہے۔

الجواب

نکاح عمرو سے بھی جائز ہے مگر عمرو کو اس کے پاس جانا منع ہے جب تک بچہ نہ ہو لے، یہ اُس صورت میں ہے کہ حمل زنا کا ہو، اور اگر زنا نہ ہوا بلکہ شبہہ اور دھوکے سے زید اس کے ساتھ ہمبستر ہوا تو بیشک جب تک بچہ نہ ہو لے دوسرے سے نکاح جائز ہی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۸ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا پھر اس کی بہن کو بھی گھر میں ڈال لیا اب زید کا ہندہ سے وطی کرنا کیسا ہے اور دونوں بہنوں کی اولاد کے بارے میں کیا حکم ہے؟

يَتِمُّوْا تَوْجَرُوْا۔

الجواب

اگر دوسری کو بلا نکاح گھر میں ڈال لیا تو پہلی سے وطی بدستور جائز ہے اس سے جو اولاد ہوگی اولاد حلال ہے اور اس دوسری سے صحبت حرام و زنا ہے اس سے جو اولاد ہوگی ولد الزنا ہوگی۔ اور اگر دوسری سے بھی نکاح کر لیا تو جب تک اسے ہاتھ نہ لگایا پہلی سے وطی حلال ہے، لیکن جس وقت اس دوسری کو ہاتھ لگائے گا پہلی سے قربت بھی حرام ہو جائے گی، جب تک اس دوسری کو چھوڑے اور اُس کی عدت گزرے اس وقت تک پہلی بھی حرام ہے، اس صورت میں دونوں عورتوں سے اس کے بعد جو اولاد ہوگی اگرچہ اسی کی ٹھہری گی ولد الزنا نہ ہوگی مگر ولد الحرام ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۹ ۳ ذی القعدہ ۱۳۳۸ھ

زید کے والد نے زید کی زوجہ سے زنا بالجبر کیا، عورت نے زید سے کہہ دیا، اس پر زید نے اپنی عورت کو طلاق دے دی جس کو عرصہ تین ماہ کا ہو گیا اُس کے بعد زید سے عورت نے کہا کہ تم نے مجھ پر تہمت رکھا تھا اس لیے

میں نے یہ غلط بات بیان کی۔ زید نے عورت کو طلاق دی اب وہ اپنی اس عورت کو نکاح میں رکھ سکتا ہے؟

الجواب

اگر زید نے صرف عورت کے بیان پر اس کو طلاق دے دی تو طلاق ہوگئی مگر ہمیشہ کے لیے اس کا زید پر حرام ہونا ثابت نہ ہوا جب تک زید خود اس بیان کی قصد ہی نہ کرے لیکن سائل نے بیان کیا کہ زید نے تین طلاقیں دیں زید گنہ گار ہوا اور عورت سے اب بغیر حلالہ کے نکاح نہیں کر سکتا، یوں اسے رکھے گا تو حرام ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۷۔ قاضی محمد ابراہیم وقاضی نیاز الدین صاحبان صدیقی صابون فروش سنیدہ روازہ اندر جھانسی کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں، ایسی عورتیں جو آوارہ ہیں بے پردہ رہتی ہیں کھلے بندوں چلتی پھرتی ہیں، زنا بھی ان سے ثابت ہو اور حمل بھی گرائے گئے ہوں یا طوائف وغیرہ، تو ایسی عورتوں کا نکاح بلا استبراء رحم جائز ہے یا نہیں؟ یسینا تو جو خدا آپ کو جزائے خیر عطا کرے۔

الجواب

اگر وہ کسی کی منکوحہ نہیں تو بلا استبراء رحم بلکہ خاص حالت زنا میں اس سے نکاح جائز ہے مگر حمل خود اس ناکح کا نہ ہو تو اسے قربت جائز نہیں جب تک وضع حمل نہ ہو جائے لہذا یسقی ماء نہ منع وغیرہ دس مختار (تاکہ اس کا پانی دوسرے کی کھیتی کو سیراب نہ کرے، درمختار۔ ت) مسئلہ ۲۸۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں؟

ایک شخص نے اپنے حقیقی بیٹے کی بی بی سے زنا کیا اور عورت اس کی مقررہ مرد یعنی جس نے زنا کیا اس کو تمام برادری کے لوگوں نے علیحدہ کر دیا اس سے بات چیت سب بند ہے سلام وغیرہ سب لوگ نہیں کرتے اور مرد زانی نہ اقرار کرتا ہے نہ انکار بلکہ جب لوگ کہتے ہیں کہ تو نے بڑا بجن ری گناہ کیا تو کہتا ہے کہ خطا ہوئی کیا کریں۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ عورت کیا اب خاوند اصلی کے پاس رہ سکتی ہے اور اس کے لیے حلال ہے یا کہ دوسرے شخص سے نکاح کر لے اور کیا اس عورت کو خاوند سے طلاق لینے کی بھی ضرورت ہے اور کیا جب تک کہ وہ طلاق نہ دے اس وقت تک غیر سے نکاح نہیں کر سکتی؟ بعض مولوی صاحب کہتے ہیں کہ بلا طلاق دے غیر سے نکاح نہیں کر سکتی اور بعض یہ کہتے ہیں کہ طلاق کی ضرورت نہیں وہ عورت اپنے خاوند اصلی کے لیے حرام ہوگئی اور کیا یہ عورت مہر لے سکتی ہے؟

الجواب

شوہر اگر مانتا ہے کہ ایسا ہوا تو عورت اس پر ہمیشہ کو حرام ہوگئی، کسی حیلہ سے اس کی زوجیت میں نہیں آسکتی، اس پر فرض ہے کہ اُسے فوراً جد کر دے متاثر نہ کرے، مثلاً کہہ دے میں نے تجھے چھوڑا۔ بے اس کے دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی اس لیے زیادہ طلاق کی بھی حاجت نہیں، اور اگر شوہر کو امر مذکور کا وقوع تسلیم نہیں تو صرف عورت کے کہنے سے ثبوت نہیں ہو سکتا، اگر شوہر نے طلاق نہ دی وہ اس کی عورت ہے اور دی تو جیسی طلاق دی ویسا حکم۔ اگر تین طلاقیں دیں تو بے حلال اس سے نکاح نہیں کر سکتا۔ ریا مہر وہ تمام صورتوں میں مطلقاً لازم ہے مہر متاخر میں عورت کو لینے کا اختیار بعد متاثر کر یا طلاق یا موت ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۲ از مقام اکثرہ ضلع بلاسپور مسئلہ حامد علی صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے زنا کیا، اب کیا یہ بیوی اپنے اصلی شوہر جو کہ زانی کا لڑکا ہے کے پاس رہ سکتی ہے؟ اور اگر نہیں رہ سکتی تو دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور شوہر اول سے مہر لینے کی مستی ہے کہ نہیں؟ بیٹنوا تو جبروا

الجواب

یہ کہ زنا کیا، جھوٹ بک دینے سے ثابت نہیں ہو سکتا اس کے لیے چار شاہد چاہئیں، بغیر اس کے زید کا باپ اگر اقرار بھی کرے اور زید باور نہ کرے تو اس کا اقرار زید پر حجت نہیں، ہاں اگر شہادت شرعیہ سے ثابت ہو جائے یا زید اس کی تصدیق کرے تو عورت زید پر ہمیشہ کے لیے حرام ہوگئی مگر ابھی نکاح سے نہ نکلی، دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی جب تک زید اُسے نہ چھوڑے، اور اس صورت میں زید پر فرض ہوگا کہ فوراً اُسے چھوڑ دے، اس کے بعد عورت عدت کرے بعد عدت سوائے زید کے جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، زید پر اس کا مہر بہر حال لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۳ از کولمبو سیلون مسئلہ عبدالقادر صاحب ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رشتہ داروں کی کن کن عورتوں سے نکاح کر سکتے ہیں اور کن کن سے ناجائز؟ مفصل تحریر فرمائیں۔ بیٹنوا تو جبروا

الجواب

وہ شخص جن کی اولاد میں ہے جیسے باپ، دادا، نانا، جو اس کی اولاد میں ہو جیسے بیٹا، پوتا، نواسا، اُن کی بیبیوں سے نکاح حرام ہے اور خسر کی بی بی سے بھی حرام ہے جبکہ وہ اپنی زوجہ کی حقیقی ماں ہو باقی رشتہ داروں کی بیویوں اُن کی موت یا طلاق و انقضائے عدت کے بعد نکاح جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۴۶ از کوہ رانی کھیت کوٹھی انجینئر اسپیل مرسلہ غلام محمد صاحب ۲۴ ذی الحجہ ۱۳۳۸ھ
 (۱) شیعہ مذہب کا نکاح سُنی مذہب کی لڑکی کے ساتھ جائز ہے یا نہیں؟ لڑکا اور اس کا باپ شہادت دلاتے ہیں کہ ہم سُنی مذہب ہیں اور اگر تم شیعہ سمجھتے ہو تو اپنے دل کے اطمینان کے واسطے ہمیں سُنی مذہب کر لو، اور جو اُن کے ہم وطن ہیں وہ کہتے ہیں ہم لوگ شیعہ ہیں اور اُن کے گاؤں میں سُنی مذہب رہتے ہیں اور اُن کے خاندان سے واقف ہیں کہ یہ سُنی مذہب ہیں اس پر یہاں کے مسلمان کہتے ہیں کہ انھیں ہم نے ہمیشہ شیعہ مذہب کا برتاؤ کرتے دیکھا، اور بعض مسلمان کہتے ہیں کہ ہم اس کی شہادت دیتے ہیں کہ یہ لڑکے شیعہ مذہب میں نہیں ہیں اور اُن کے والد کے بارے میں ہم کچھ نہیں کہتے۔
 (۲) اور دو شخص نے یہ کہا کہ لڑکی کا باپ اور لڑکے کی ماں کچھ تعلق رکھتے ہیں اس پر لڑکی کے باپ نے قرآن شریف لاکر کہا اس کو اٹھاؤ، وہ انکار کیا اور چلا گیا اور کوئی ثبوت نہ ہوا۔

(۳) جب برات گئی اور لڑکی کا بھائی مولانا صاحب کے پاس گیا کہ نکاح پڑھانے کو آئیں گے یا نہیں، تو انھوں نے کہا میں نہیں آؤں گا تو کون آئے گا، نکاح کے وقت وہ نہیں آئے اور کہا کہ جو کوئی ان کا نکاح پڑھائے گا اس کی عورت طلاق ہو جائے گی۔ بینوا تو جردا

www.alukah.net/burk.org

(۱) رافضیوں میں تقیہ ہے، بے حاجت بھی تقیہ کرتے ہیں، حاجت کے وقت کا کیا اعتبار اور اشتباہ مٹانے کی کیا صورت کہ تقیہ وہ ملعون چیز ہے جس کا کرنے والا سب کچھ کہہ لے گا، خالص اسلام بولے اور دل میں کفر بھرا ہوگا، رافضیوں کی شہادت کہ یہ سُنی ہے کیا معتبر ہو سکتی ہے، رافضی کی گواہی کچھ معتبر نہیں لا ایمان لہم (ان کا ایمان ہی نہیں۔ ت) بعض مسلمانوں کی گواہی کہ یہ شیعہ نہیں اور مسلمانوں کی شہادت کہ انھیں شیعہ برتاؤ کرتے دیکھا، یہ شہادت اثبات ہے اور وہ شہادت نفی جو مقبول نہیں، لہذا یہ نکاح ہرگز نہ کیا جائے، قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیف وقد قیل (حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ یہ بات کہہ دی گئی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) ایسے خالی بیانوں سے ناجائز تعلق ثابت نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 (۳) اُس کے رافضی ہونے کے سبب جس نے نکاح پڑھانے سے انکار کیا بہت اچھا کیا اور وہ حکم

جو اس نے بیان کیا اگرچہ مطلق نہیں مگر اتنا ضرور ہے کہ جب رافضی کے ساتھ سُنیہ کا نکاح جائز و حلال جانا تو خود اس کی عورت نکاح سے نکل جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۷۷ از رانی کھیت صدر بازار مسئلہ محمد ابراہیم خاں صاحب ۱۴ محرم ۱۳۳۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک خانِ تبت کا اور اس کا لڑکا اپنے آپ کو سنتِ جماعت بتاتے اور قرآن شریف کی رُو سے اپنا طریقہ سنتِ جماعت بتاتے ہیں اور قریب ۳۰، ۳۵ سال سے رانی کھیت میں رہتے ہیں، اب سب لوگ ان کو رافضی مذہب کا کہتے ہیں، اب دریافت یہ کرنا ہے کہ سُنی کی لڑکی کا نکاح ایسے شخص سے ہو سکتا ہے یا نہیں؟ یہ شخص غریب ہے سب لوگ عداوت سے رافضی کہنے لگے ہیں ان کے سب طریقہ روزے، زکوٰۃ، نماز کے اہل سنت و جماعت کی طرح ہیں۔ رانی کھیت کی مسجد کے مولانا نے جن کا نام عبدالرحمن ہے نکاح نہیں پڑھایا کہ رافضی کا نکاح سُنی سے نہیں ہو سکتا عداوت سے سب مسلمان ایک ہو گئے ہیں۔ مینو اتوجہ روا۔

الجواب

بلاوجہ عداوت سے سب مسلمانوں کا ایک ہو جانا معقول نہیں اور رافضیوں کا تقیہ معلوم ہے اور نکاح امر عظیم ہے احتیاط لازم ہے۔ حدیث میں فرمایا: **اَکِیْفٌ وَقَدْ قِیْلَہُ** (کیسے ہو سکتا ہے جبکہ یہ بات کہہ دی گئی ہے۔ ت) ہو تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۷۸ از لکھنؤ بنگال بینک ڈاکخانہ حضرت گنج مسئلہ عبدالرحیم خاں صاحب
مسئلہ ذیل میں کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید کی سسرال کے رشتہ کے ماموں کا لڑکا اور زید کی لڑکی سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟ مینو اتوجہ روا

الجواب

اپنے حقیقی ماموں کے بیٹے سے بیٹی کا نکاح جائز ہے، سسرال کے رشتہ کا ماموں تو بہت دُور ہے جبکہ کوئی مانع شرعی نہ ہو مثل رضا عت وغیرہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۷۹ از شہر اکیاب تھانہ کیوکتو موضع کا ونچی بازار مسئلہ مولوی سکندر علی صاحب بنگالی طالب علم
مدرسہ نیا نیا یہ خیر آباد ضلع سینا پور ۱۴ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ
ما قولکم ما حکم اللہ تعالیٰ فی ہذا تمھاری کیا رائے ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کیا حکم ہے اس

مسئلہ میں، کہ قاسم نامی ایک شخص نے اپنے قریبیوں میں سے ایک عورت جو کہ قاسم کے حقیقی بھائی کی رضاعی نواسی ہے سے نکاح کیا اور اس کا خیال تھا کہ اپنے مذہب میں یہ جائز ہے اور اس نے علماء سے بھی پوچھا تو انہوں نے بھی اسے جائز کہا، اس کے بعد چند حنفی علماء نے اس نکاح کے ناجائز ہونے کا فتویٰ دیا اور مسلمانوں کو نکاح کرنے والوں کے ساتھ میل جول اور کھانے پینے سے منع کر دیا تا وقتیکہ وہ اس نکاح کو ختم کر کے علیحدگی اختیار نہ کر لیں۔ (ت)

المسألة شخصی قاسم زنی را که در قرابتش بنت بنت رضاعی مر برادر حقیقی قاسم باشد بجماله نکاحش آورد و ظن او چنان بود که موافق مذہب خود جائز است، از علماء هم استفتا نموده بود، ایشان بصحت نکاحش قضا نمودند، پس از چند علماء اخلاف بعدم جواز نکاحش فتویٰ می دادند و جماعت مسلمین را باو مجالست و مواکلتش منع می کنند مادامیکہ تفریق نکاحش نکنند۔

جواب بنگالیاں

مسئلہ صورت کے صدق پر علماء شریعت اور طریق حق کے اقلین خصوصاً فقہائے مذہب اور علماء ملت لکھتے ہیں کہ جب مروجہ مذاہب کے مجتہد یا مقلدین میں سے کوئی اپنے ظن سے یا غلطی سے کسی کام کا حکم صادر کریں اور اس پر فیصلہ بطور قضا نافذ کر دیں اور بعد میں معلوم ہو کہ یہ عمل یا کام ان کے مذہب کے خلاف ہے اور کسی دوسرے اہلسنت کے امام کے مسلک میں جائز ہے تو اس عمل اور کام کو کالعدم کرنا جائز نہیں بلکہ دوسرے جائز قرار دینے والے مسلک کی تقلید میں اس کو جائز اور نافذ رکھنا چاہیے، اس سے اپنے مروجہ مذہب سے خروج اور دوسرے مذہب کو اختیار کرنا لازم نہ آئے گا، پس قاسم مذکور کا مذکورہ نکاح اگرچہ حنفی مذہب کے خلاف ہے مگر اہل ظواہر کے مسلک مثلاً امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ جو کہ

بر تقدیر صدق مسئول عنہا علمائے شریعت غرآ و فضلاء طریقت بیضا بالخاصہ فقہائے مذہب حنیف و علمائے ملت حنیف می نگارند کہ چون علمائے مذہب مستمرہ شان مجتہد باشند یا مقلد ظناً یا سہواً علی کنند و حکم بکارے صادر نمایند و قضا بر آں تنفیذ فرمایند، پس آں دانستند و وقوف یافتند کہ ہماں عمل و فعل زیشاں بطور پیوستہ بطبق مذہبشال پزاختہ و بمشرب یکے از ائمہ و دیگرے کہ معدود و محدود بہ نسبت جماعت ست در پیوستہ پس بار دیگر تنقیض و تردید انہا کردن روا و جائز نباشد بل بہیں مسلک تقلید نموده کہ ہم خالی از تملیق دارد ہماں عمل و فعل را لا محالہ صحیح و درست دارند و نیز از ین تقلید ظنی از مذہب مستمرہ خود خارج نہ شوند و منسوب بدان مذہب دیگر نکرند پس مناکحت قاسم بدین منوال بہیں مقال صادق ست کہ لاریب و لا محالہ

اصحیح و نافذ گردیدہ است اگرچہ بالفرض والتقدیر
مخالفت مذہب حنفی آمدہ لیکن بمسک اہل ظواہر کمال
امام بہام شافعی علیہ رضوان الباری وغیرہ کہ
مسک و مشمول بسنت جماعت سنت برداختہ و درپوشہ
کہ علمائے احناف بظن جواز مذہب شافعی مظنون
شدہ بنت بنت رضاعی را مراد در حقیقی قاسم مذکور
بود حکم نکاحش وادہ بودند بکالتیکہ در تحت حجاب
ممنوعات کلیہ حنفیہ محبوب و مستور بودہ و در ضمن ضابطہ
مأمور بہا محملات اہل ظواہر کہ بچوں شافعی وغیرہ
ہستند مکشوف و مظهر ماندہ پس ہرگز علماء احناف را
نمی رسد کہ تفریق و افساد دوز نکاحش کنند کہ آن مستلزم
تحقیق و تکلیف سنت جماعت گردد و حقارت یکے را
از سنت عنہ اللہ بموجب **قوله** وادہ
کما قال العلامة ابن عابدین الشافعی الحنفی
فی رد المحتار ناقلاً عن العلامة الشرنبلالی
فی عقد الفرید ان له التقليد بعد العمل کما
اذا صلی ظاناً صحتها علی مذهبہ ثم تبین
بطلانها فی مذهبہ و صحتها علی مذهب غیرہ
فله التقليد و يتحرى بتلك الصلوة علی
ما قال فی البرازیة انه مروی عن
ابی یوسف انه صلی الجمعة مغتسلًا من الحمام ثم اخبر
بفارقة فی بئر الحمام فقال ناخذ بقول اخواننا
من اهل المدينة اذا بلغ الماء قلتین لم يحمل
خبثاً **اللہ** وایضاً فیہ تحت قول الدر المختار
له رد المحتار مطلب فی حکم التقليد الرجوع عن

اہلسنت جماعت ہیں کہاں نکاح درست ہوا، نیز علمائے
احناف نے جب غلطی سے اس نکاح مذکورہ کو جائز
گمان کیا تو ان کے گمان میں جائز ٹھہرا کہ حقیقی بھائی
کی رضاعی نواسی سے قاسم کا نکاح درست قرار
دے کر کر دیا اور ان کی نظر میں حنفی مسک کی ممانعت کا
قاعدہ مستور رہا اور اب امام شافعی جیسے اہل ظواہر کے
مسک پر اس کا جواز معلوم ہوا تو اب علمائے احناف کو
ہرگز جائز نہیں کہ وہ اس نکاح کو فاسد کریں اور تفریق
کریں، کیونکہ جماعت کی اور ایک سنت اور مسک کی
تحقیق لازم آئے گی جو کہ عند اللہ مگر اسی کا موجب ہے
جیسا کہ علامہ شامی نے علامہ شرنبلالی سے رد المحتار
میں عقد الفرید سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ اس کو
عمل کے بعد بھی دوسرے کی تقلید جائز ہے جیسا کہ اپنے
مذہب کے مطابق نماز کو صحیح سمجھ کر ادا کیا اور بعد میں
معلوم ہوا کہ اس کے مذہب صحیح میں نہیں ہوتی مگر
دوسرے امام کے مذہب میں صحیح ہوگی تو اب دوسرے
امام کی تقلید کرتے ہوئے نماز کو صحیح قرار دینا حجاب
بشرطیکہ نماز پڑھتے وقت اس نے تحریر کی ہو جیسا کہ
برازیہ میں فرمایا کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے
مروی ہے کہ انھوں نے ایک مرتبہ حمام کے پانی سے جمد
کا غسل کیا پھر بعد میں بتایا گیا کہ حمام میں چڑھا ہوا ہے
تو آپ نے فرمایا کہ ہم اپنے بھائی اہل مدینہ کے مسک کو
اپنا تے ہوئے کہ جب پانی دو ٹکے ہو تو ناپاک نہیں ہوتا اس
پر عمل پیرا ہیں اہ اور نیز انھوں نے درمختار کے قول
دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۵۱

واما المقلد الخ نقله في القنية عن المحيط وغيره وجزم به المحقق في فتح القدير وتلميذه العلامة قاسم وادعى في البحران المقلد اذا قضى بمذهب غيره وبرواية ضعيفة او بقول ضعيف نفذ، واقرى ما تمسك به ما في البزائريه عن شرح الطحاوي اذا لم يكن القاضي مجتهداً او قضى بالفتوى ثم تبين انه على خلاف مذهب نفذ وليس لغيره نقضه وله ان ينقضه كذا عن محمد وقال الشافعي ليس له ان ينقضه ايضاً، كذا امضاء الفعل كامضاء القاضي لا ينقضه، و دليل مذهب الظاهر كملحق برسنت جماعت ست ومخالفت شرعي در باب رضاعت باحناف می دارند، همچون امام بهام شافعی وغيره هستند ہمیں ست چنانچہ شارح مسلم امام نووی در شرح آل مے نگارند ولم يخالف في هذا الا اهل الظاهر وابت عليه فقالوا لا تثبت حرمة الرضاع بين الرجل و الرضيع ونقله الماندری

”اما المقلد“ کے تحت فرمایا کہ قنیہ نے محیط وغیرہ سے نقل کیا اور اس پر فتح القدير میں محقق اور ان کے شاگرد علامہ قاسم نے جزم کیا ہے اور بحر میں دعویٰ کے طور پر کہا کہ قاضی مقلد اگر غیر کے مذہب یا ضعیف قول یا روایت پر فیصلہ دے دیا تو وہ نافذ ہوگا اور اس سلسلہ میں بہترین استدلال بزازیرہ کی شرح طحاوی سے منقول عبارت ہے کہ جب قاضی مجتہد نہ ہو اور کسی کے فتویٰ پر فیصلہ کر دیا ہو تو بعد میں اگر معلوم ہوا کہ اس نے اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ دیا ہے تو فیصلہ نافذ رہے گا اور دوسرا قاضی اس کو رد نہیں کر سکتا، یاں وہ خود کالعدم کر سکتا ہے، امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے یوں منقول ہے، اور دوسرے امام یعنی ابووسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ خود اس قاضی کو بھی کالعدم کرنے کا حق نہیں کیونکہ عمل ہو جانے پر گویا کہ قاضی نے نافذ کر دیا ہے اور نافذ شدہ کو کالعدم نہیں کہا جاسکتا، اور اہل نواہر کا مذہب بھی اہلسنت میں شامل ہے اور اس کا صرف فروعی اختلاف رضاعت کے بارے میں احناف سے ہے یہ بھی امام شافعی کی طرح ہیں، چنانچہ شارح مسلم شریف امام نووی نے اپنی شرح میں ذکر کیا ہے کہ اس میں صرف اہل ظاہر اور ابن علیہ کا خلاف ہے کہ وہ کہتے ہیں دودھ پینے والی لڑکی اور مرد کے درمیان رضاعت کی حرمت ثابت نہیں ہوتی، اور اس کو ماندری نے

عن ابن عمر وعائشة (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) واحتجوا بقوله تعالى وامهتكم التي ارضعتكم واخوانكم من الرضاعة ولم يذكر البنت والعمة كما ذكرهما في النسب وامام ابو يعقوب ترمذی در جامع ترمذی شان می آرند حدیثنا الحسن ابن علی اخبرنا ابن نمیر عن هشام ابن عروة عن ابیه عن عائشة قالت جاء عمی من الرضاعة يستأذن علی فابیته ان اذن له حتی استأمر رسول الله صلی الله تعالیٰ علیه وسلم فقال رسول الله صلی الله تعالیٰ علیه وسلم فلیدلج علیک فانه عمک قالت انما ارضعتنی المرأة ولم یرضعنی الرجل قال فانه عمک فلیدلج علیک هذا حدیث حسن صحیح والعمل علی هذا عند بعض اهل العلم من اصحاب التبی صلی الله تعالیٰ علیه وسلم وغیرهم کما هو البین الفحل والاصل فی هذا حدیث عائشة وقد رخص بعض اهل العلم فی لبن الفحل والقول الاول اصح رواه الترمذی

عبد اللہ بن عمر اور عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے نقل کیا ہے اور اصحاب نظر اہل نے اپنی دلیل میں کہا کہ اللہ تعالیٰ نے دودھ پلانے والی تمھاری ماؤں اور تمھارے رضاعی بھائیوں کو ذکر کیا ہے اور بیٹی اور چچوچی کو ذکر نہیں کیا جس طرح ان کو نسب میں بیان فرمایا ہے اور امام ترمذی نے اپنی جامع ترمذی میں بیان کیا ہے کہ ہمیں حدیث بیان کی حسن بن علی انھوں نے ابن نمیر انھوں نے ہشام انھوں نے اپنے باپ عروہ انھوں نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا انھوں نے فرمایا میرا رضاعی چچا آیا اور اس نے میرے ہاں آنے کی اجازت چاہی تو میں نے انکار کیا حتیٰ کہ میں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے مشورہ کیا تو آپ نے فرمایا وہ تیرے باپ داخل ہو سکتا ہے کیونکہ وہ تیرا چچا ہے تو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے عرض کیا کہ مجھے تو عورت نے دودھ پلایا ہے مرد نے نہیں پلایا۔ تو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا وہ تیرا چچا ہے وہ داخل ہو سکتا ہے۔ یہ حدیث حسن اور صحیح ہے اور اس پر عمل ہے بعض صحابہ کرام اور ان کے غیر نے دودھ والے خاوند یعنی رضاعی باپ کے داخل ہونا مکروہ کہا ہے، اور اصل ثبوت حضرت عائشہ کی حدیث ہے، اور بعض اہل علم نے دودھ والے باپ (رضاعی باپ) کو داخل ہونے کی اجازت دی ہے، اور پہلا قول صحیح ہے اس کو ترمذی نے روایت کیا ہے

وقال الشافعي ونظير هذه ما نقله العلامة
بيروني في اول شرحه على الاشياء عن
شرح الهداية لابن شحنة ونصه اذا
صح الحديث وكان على خلاف المذهب
عمل بالحديث ويكون ذلك مذهب
ولا يخرج مقلده عن كونه حنفيا بالعمل
به فقد صح عن ابي حنيفة امام
الاعظم انه قال اذا صح الحديث
فهو مذهبى وقد حكى ذلك ابن
عبد البر عن ابي حنيفة وغيره من
الائمة الخ وقاضى خان صاحب هداية مذهب
اهل ناسر نقل بالتصريح فرموده اند كما قال في
فتاوى قاضى خان وقال الامام الهمام
الشافعى الحرمة لا تثبت في جانب الاب و
الفقهاء ليسون بهذه المسألة لبن الفحل
وقال في الهداية وفي احد قولى الشافعى
لبن الفحل لا يحرم لان الحرمة لشبهة
البعضية واللبن بعضها لا بعضته
برگاه از دلائل كتب فقهاء حنفية مبين ومبرهن گردید که
تزوج قاسم نامی نزد علمائے حنفی روا و درست
گمردید و ازاں مذهب حنفی پیروں

اور شافعی نے کہا کہ اور اس کی نظیر وہ ہے جس کو
علامہ بیرونی نے اشباہ پر اپنی شرح کے ابتداء میں ہدایہ
کی شرح سے نقل کیا یہ شرح ابن شحنة کی ہے جس کی عبارت
یہ ہے جب حدیث صحیح ہے جو کہ مذہب کے مخالف ہے
تو عمل حدیث پر ہوگا، اور
یہی امام کا مذہب ہوگا اور اس حدیث پر عمل سے مقلد
امام صاحب کی تقلید سے خارج نہ ہوگا کیونکہ امام ابو حنیفہ
سے صحیح ثابت ہے کہ آپ نے فرمایا جب حدیث صحیح
ہو تو وہ میرا مذہب ہے۔ اس کو ابن عبد البر نے امام
ابو حنیفہ اور دیگر ائمہ سے نقل کیا ہے الخ قاضی خان اور
صاحب ہدایہ نے اہل ظواہر کا مذہب صراحتاً یہی ذکر
کیا ہے جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں کہا کہ امام شافعی
رحمۃ اللہ تعالیٰ باپ کی جانب سے رضاعت کی حرمت
ثابت نہیں کرتے۔ اور فقہاء کرام نے اس مسئلہ کو لبن الفحل
(خاوند کا دودھ) کا عنوان دیا ہے، اور ہدایہ میں
کہا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے ایک قول میں رضاعی
باپ حرام نہیں ہوتا کیونکہ رضاعت میں حرمت جزئیت
کی وجہ سے ہوتی ہے جبکہ دودھ عورت کا جز ہے
مرد کا نہیں، بہر حال حنفی فقہ کی کتب میں مذکور دلائل
سے ثابت ہے کہ قاسم نامی شخص کا مذکورہ نکاح درست
ہو جاتا ہے اور اس کو درست ماننے سے حنفی مذہب

آلہ رد المحتار مطلب صحیح عن الامام انہ قال اذا صح الحديث فهو مذہبی احوار التراث بیروت ۱/۲۶
آلہ فتاویٰ قاضی خان باب الرضاع نوکشتور بکھنو ۱/۱۸۹
آلہ ہدایہ مکتبہ عربیہ کراچی ۲/۳۳۱

نہ آمدہ باوجود آں اگر جماعت مسلمین بروے زبان طعن
لعن پر کشا پس عند اللہ ما خود شوند و عند
الناس مستحق سزا کما هو فی کتب الفقہ من
اذی مسلما بقول او بفعل ولو بغض
العین عزرائل پس ایشان ما دامیکہ تا تب
آتب نہ شوند از مواکلت و مشاربت جماعت مسلمین
خارج کردہ شوند چنانچہ وارد شدہ کہ وایاک و
مجالسۃ الشمریر فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ
الحکم و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ
والسلام علی سید المرسلین وآلہ وصحبہ اجمعین برحمتک
یا ارحم الراحمین۔

سے خارج ہونا لازم نہیں آتا، اس کے باوجود اگر مسلما
اس پر لعن طعن کریں گے تو عند اللہ مجرم ہوں گے اور قانون
میں سزا کے مستحق ہوں گے جیسا کہ کتب فقہ میں ہے
کہ اگر کسی نے مسلمان کو اپنے قول، فعل یا اشارہ سے
افیت دی تو وہ قابل سزا ہے۔ پس ایسے لوگ جب تک
توبہ اور رجوع نہ کریں تو ان سے مل کر کھانا پینا منع ہے
جیسا کہ وارد ہے کہ ”شہری کی مجلس سے بچو“ فقط واللہ
تعالیٰ اعلم، اس جل مجیدہ کا علم کامل ہے، ہماری آخری
بات یہ ہے کہ الحمد للہ رب العالمین، والصلوٰۃ والسلام
علی سید المرسلین وآلہ وصحبہ اجمعین برحمتک یا ارحم
الراحمین۔ (ت)

الراقم احقر الحقیر محمد عظیم الدین کیوکتوی بہاریاروی خلف الہدی شیخ اکبر علی سلمہ بانی مسجد
مہتمم مدرسہ اسلامیہ محلہ دہلی۔

تحریر دیگر بہ تائید آں

آرے مذاہب ائمہ اربعہ جملگی در حق ست و حق
بہاں دارست اگرچہ مجتہد مطلق یا مقلد محض
بہ مذہب شان علی و فعلی قضا کنند بعدہ دانستہ
کہ مخالف مذہب شان و موافق مذہب دیگرے
کہ معد و لست جماعت ست بخطائے ظن شان
ملصق گشتہ فقہا احناف روانمی دارند کہ بار
دیگر آں را ابطال و افساد کنند تا
موجب تحقیر و تنفیر بمذاہب ائمہ سنت جماعت

ہاں چاروں مذہب حق ہیں اور حق انہی میں دائر
ہے، اگر کوئی مجتہد مطلق یا مقلد محض ان کے مذہب
پر کوئی عمل یا فعل کرتے ہوئے فیصلہ کرے اور بعد
میں معلوم ہو جائے کہ اس کے مذہب کے مخالف
ہے اور دوسرے کے مذہب کے موافق ہے اور
یہ دوسرا مذہب اہل سنت میں شمار ہو تو اس فیصلہ
کو فقہائے احناف باطل و فاسد کرنا جائز نہیں کہتے
تاکہ اہل سنت و جماعت کے ائمہ کرام کی تحقیر و تنفیر

لازم نیاید آن خطائے عظیم و سخط جیم باشد عند اللہ تعالیٰ لہذا علماء زان ابا و انکار فرمودند و در تواریخ بروایت صحیح مروی شدہ کہ بارے در مجلس شریف حضرت پیران پیر غوث الاعظم شیخ محی الدین عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ از کسے مذکور شدہ بود کہ امام احمد قبل در اجتہاد پایہ چندان ندارند لہذا در مذہب شاہ جماعت قلیل دارند بحسب و استماع آن حضرت پیران پیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ چیں برجیں آوردہ و غضبتاگ شدہ فرمودند کہ ازین تاریخ عبدالقادر بمذہب احمد قبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ تقلید نمودہ و پیش ازین بمذہب امام مالک بودند سبحان اللہ ما اعظم شأنہ و ما اکبر شأنہم و فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم در شان ائمہ اربعہ رحمۃ اللہ علیہم عن عمر ابن عبد العزیز اختلاف ائمة الهدی رحمة من الله تعالى على هذه الامة كل يتبع ما صح عنده وكلهم على هدى وكل يريد الله وتامه في كشف الخفاء ، پس ترویج قاسم نزد فقہائے حنفی بہ تصحیح آوردہ اگرچہ بالفرض مخالفت مذہبی روئے دادہ و از خفیت نیز بیرون نیامدہ کما حدیثہ المجیب للہ دسرا واجرة ولقد نظرت هذا الفتوى بامعان النظر و تصفحت هذه المسألة بصفحات الكتب الفقهية الخفية فوجدت صحيحاً

لازم نہ آئے ، اور اس فیصلہ کو غلط کہنا عند اللہ بڑا گناہ ہے اس لیے علمائے کرام اس سے پرہیز کرتے ہیں ، تاریخ میں صحیح روایت موجود ہے کہ حضرت پیر پیران غوث اعظم شیخ محی الدین عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مجلس میں ایک شخص نے ذکر کیا کہ امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اجتہاد میں کوئی اہم مقام نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ ان کے مقلدین کی تعداد بہت کم ہے۔ حضرت پیر پیران سنتے ہی جلال میں گئے اور فرمایا کہ میں (عبدالقادر) آج سے امام احمد بن حنبل کا مقلد ہو رہا ہوں جبکہ آپ پہلے امام مالک رضی اللہ عنہ کے مقلد تھے سبحان اللہ! اس کی شان اعظم و اکبر ہے۔ فخر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ائمہ اربعہ رحمۃ اللہ علیہم کی حقیقت و حقیقت ہوان پر ان کی شان میں فرمایا جس کو امام سیوطی نے نقل فرمایا کہ عمر بن عبدالعزیز سے روایت ہے کہ ہدایت کے اماموں کا اختلاف اللہ تعالیٰ کی رحمت ہے اس اُمت کے لیے ، ہر ایک نے جس کو صحیح سمجھا وہی اس نے اپنایا اور تمام ائمہ ہدایت پر ہیں اور تمام اللہ تعالیٰ کی رضا کے طالب ہیں ، اس کا تمام بیان کشف الخفاء میں ہے ، لہذا قاسم مذکور کا نکاح حنفی فقہاء کے نزدیک درست ہے اگرچہ بالفرض مذہب کے مخالف ہے اور خفیت سے بھی خارج نہیں ہوتا جیسا کہ مجیب نے تحریر کیا ہے اس کا اجر و نفع اللہ تعالیٰ اس کو عطا فرمائے۔ میں نے اس فتویٰ کو گہری نظر سے دیکھا اور فقہ حنفی کی کتب میں اس کی میں نے چھان بین کی تو میں اس کو صحیح مطابق قرآن اور موافق تواتر پایا ہے

مطابقاً بالکتاب و موافقاً للصواب واللہ اعلم بحقیقۃ الحال والیہ المرجع والمآل۔ کتبہ الحقد والراحمی الی رحمة ربہ الخلاق عبد الرزاق الکیوکتوی عفرلہ۔

اور اللہ تعالیٰ ہی حقیقت زیادہ جانتا ہے اور اسی کی طرف رجوع ہے۔ اس کو اللہ تعالیٰ کی رحمت کے امیدوار عبد الرزاق الکیوکتوی مغفرلہ نے لکھا ہے۔ (ت)

الجواب

ایں ہمہ جہل شدید و ضلال بعید و افترابر شرع مجید ست نکاح بابت بنت الاخی بعینہ، بچو نکاح بادر ختر خود ست نسباً باشد یا رضاعاً و حرام قطعی ست باجماع ائمہ دین و نص قرآن میں و صحاح احادیث سیدہ المسلمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیہم اجمعین نسبت جواز شش با امام شافعی خواہ با امام دیگر از ائمہ مسلمین خطائے محض ست و ایں بتنگالیان کہ فتویٰ بجواز شش داده بودند علما نہ بودند بہ ہزاراں درجہ بدتر از ہمتا بودند و ایساں کہ فتویٰ ایساں را نافذ می کنند ہمہ با حرام خدا را حلال می نمایند بچوکسان را حرام و سخت حرام ست کہ تصدی بافتا کنند در حدیث فرمود من افقی بغیر علم لعنتہ ملئکۃ السماء والارض لہ ہر کہ بے علم فتویٰ دہد ملائکہ آسمان زمین بر او لعنت کنند اں حکم جواز و این فتوائے نفاذ ہر دو ملعون ست و بر آں حاکمان و ایں مفتیان توبہ فرض ست ورنہ مسلمان از مجالست ایساں احترام ورنہ و در بیج امر فتویٰ از ایساں خواستن حرام ست قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اتخذ الناس رؤسا جہالا فستلوا

یہ تمام شدید جہالت اور انتہائی گمراہی ہے اور شرعیت پر افترائے۔ بھائی کی نواسی سے نکاح ایسے ہے جیسا کہ اپنی بیٹی سے، نواسی نسبی ہو یا رضاعی۔ اور قرآن و حدیث اور اجماع سے یہ حرام قطعی ہے۔ اس کے جواز کی نسبت امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ یا کسی اور امام المسلمین کی طرف کرنا خطائے محض ہے، اور جن بتنگالیوں نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے وہ عالم نہیں بلکہ ہزار درجہ جاہلوں سے بھی بدتر ہیں، جنھوں نے بھی ملعون فتویٰ نافذ کیا انھوں نے اللہ تعالیٰ کے حرام کو حلال کیا اور اسی طرح وہ حضرات جنھوں نے اس کی تصدیق کی انھوں نے حرام ترین کی تصدیق کی، حدیث شریف میں ہے کہ جس نے علم کے بغیر فتویٰ دیا اس پر زمین و آسمان کے فرشتے لعنت کرتے ہیں، لہذا جنھوں نے یہ فتویٰ دیا اور جنھوں نے اس کو نافذ کیا دونوں ملعون ہیں۔ نافذ کرنے والے حاکم اور مفتیوں پر توبہ فرض ہے ورنہ مسلمانوں کو چاہئے کہ وہ ان سے بایکٹ کریں اور آئندہ ان سے کوئی فتویٰ طلب کرنا حرام ہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے کہ لوگ جاہلوں کو رہنما بنائیں گے تو جہان سے سوال

فاقتوا بغیرہ فی فضلوا و اضلوا مفتیان خشم
 نہ کہند ایسکے گفتہ شد خیر خواہی ایشان بود، حرام
 خدا را حلال رفتن و زنا سے پدر با دخترش روا
 داشتن نہ سهل کار سے ست، ہر کہ برہنجو ضلالت
 فطیعیہ تنبیہ کر دستوجب شکر است نہ مستحق شکایت
 واللہ یہدی من یشاء الخ صراط
 مستقیم و بر آں تا کج زانی فرض ست کہ دختر
 را از تصرف خود و اگرارد و بر آں منکوحہ مزنیہ
 فرض ست کہ بپائے کہ دارد از زنائے پدرش
 بگریزد فوراً و زنا ورنہ آناں و مزد جان آناں و
 مجوزاں اینہا ہمہ عذاب شدید الہی را
 منظر باشند، نسأل اللہ العفو و
 العافیۃ و لا حول و لا قوۃ
 الا باللہ العلی العظیم، امام
 اجل ابو زکریا نووی کہ احد الشیخین مذہب امام
 شافعی ست و نص او پہنچو نص امام شافعی
 ست رضى اللہ تعالیٰ عنہم
 در شرح صحیح مسلم فرماید اما الرجل المنسوب
 ذلک اللبن الیہ لکونہ من وجہ المرأة
 او وطنہا بملک او شبہۃ فمذہبنا
 و مذہب العلماء کافۃ ثبوت حرمة
 الرضاع بیئہ و بیت الرضیع

کیا جائے گا تو بغیر علم فتویٰ دینے خود بھی گمراہ ہونگے اور لوگوں
 کو بھی گمراہ کریں گے۔ ان مفتیوں کو یہ کہتے تھے خوف خدا
 نہیں کہ یہ خیر خواہی ہے۔ اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ کو
 حلال بنانا اور باپ کا بیٹی سے زنا کو جائز کرنا کوئی آسان
 کام ہے، ہرگز نہیں، اور جس شخص نے ان کو اس گمراہی
 پر تنبیہ کی وہ شکریہ کا مستحق ہے نہ کہ شکایت کا، اور
 اللہ تعالیٰ جس کو چاہتا ہے سیدھے راستے کی ہدایت
 عطا فرماتا ہے۔ اس نکاح کرنے والے زانی پر فرض ہے
 کہ وہ فوراً لڑکی کو آزاد کرے اور جُدائی اختیار کرے،
 اور منکوحہ مزنیہ پر لازم ہے کہ اپنی توفیق کے مطابق رضاعی
 باپ کے زنا سے فوراً بچے اور جُدائی اختیار کرے ورنہ
 یہ دونوں اور نکاح کو نافذ کرنے والے اور جائز کرنے والے
 سب اللہ تعالیٰ کے شدید عذاب کا انتظار کریں۔ ہم
 اللہ تعالیٰ سے عافیت اور معافی کا سوال کرتے ہیں
 ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ شافعی مسلک کے
 شیخین میں سے ایک برگزیدہ امام ابو زکریا نووی جن کی
 نص امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے منصوص کی طرح
 ہے، انھوں نے شرح مسلم شریف میں فرمایا ہے کہ وہ
 شخص جس کی طرف یہ دودھ منسوب ہے کیونکہ یہ عورت
 کا خاوند ہے یا لونڈی کا مالک یا شبہہ کی بنا پر وطنی
 کی ہے تو اس کے متعلق ہمارا اور تمام علماء کا مذہب
 ہے کہ اس کے اور دودھ پینے والے بچے کے درمیان

و یصیر ولد له و اولاد الرجل لہ اخوة الرضیع
 و اخواتہ و یکون اخوة الرجل
 اعمام الرضیع و اخواتہ عماتہ ،
 و یکون اولاد الرضیع اولاد الرجل
 و لم یخالف فی هذا الا اهل
 الظاہر و ابن علیؑ ای تصریح
 صریح ایں امام شافعیہ ہیں کہ مذہب ما و جملہ علماء
 تحمیم ست و در و خلاف نہ کہ نہ جز فرقتہ ظاہریہ
 و ابن علیہ طرفہ آنکہ عجیب عبارت مذکورہ نووی ازینجا
 نقل کرد کہ لم یخالف فی هذا الخ
 و صدر کلام کہ فرمودہ بود نہ کہ مذہب ما و
 مذہب جملہ علماء تحمیم ست و در پردہ اخفا
 داشت و امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ را ظہراً
 از اہل ظاہر شمر د حال آنکہ ظاہریہ طائفہ ایست
 مخالف ائمہ اربعہ و سایر مجتہدین شاہ عبد العزیز
 صاحب گفتہ اند داود ظاہری و متبعانش را
 از اہل سنت و جماعت شمر دن در چہ مرتبہ از جہل و
 سفاہت ست رافضیوں کہ ظاہریہ راستی گرفتہ
 باقوال ایشان براہلنت اعتراض می کردند شاہ صاحب
 جوابش دادند کہ فرقہ ظاہریہ ہرگز از اہل سنت
 نیست ، این جہل و سفاہت شماسست کہ ایشان راستی
 گرفتہ برستیان طعن مے کنید ، امام ابن حجب
 مکی شافعی در کف الرعاع فرمایند و اعلم

حرمت رضاع ہوگی اور یہ اس بچے کا باپ ہوگا اور اس
 کی دوسری اولاد اس بچے کے بہن بھائی ہوں گے اور
 اس شخص کے اپنے بھائی بہن اس بچے کے لیے چچا
 اور چچھی ہوں گے اور اس بچے کی اولاد اس شخص کی
 اولاد قرار پائے گی ، اس میں اہل ظاہر و ابن علیہ کے
 بغیر کسی کو اختلاف نہیں۔ شافعی حضرات کے امام کی
 صاف تصریح ہے کہ ہم اور تمام علماء اس تحمیم پر متفق
 ہیں اور ہمارا یہ مذہب ہے اس میں فرقہ ظاہریہ اور
 ابن علیہ کے بغیر کسی نے خلاف نہ کیا ، تعجب ہے کہ عجیب
 نے امام نووی کی صرف اتنی عبارت کہ مخالفت نہیں
 کی ، کو نقل کیا اور اس سے پہلی عبارت کہ ہمارا
 تمام علماء کا مذہب ، تحمیم ہے ، کو چھپا لیا اور پھر امام
 شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کو غلط طور پر اہل ظاہر میں شمار
 کر دیا ، حال آنکہ ظاہریہ فرقہ تمام ائمہ اور مجتہدین کے
 خلاف ہے ، شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا
 ہے کہ داود ظاہری اور اس کے پیروکاروں کو اہل سنت
 سے شمار کرنا انتہائی جہالت ہے ، رافضیوں نے ظاہریہ
 فرقہ کو اہل سنت کہہ کر ان کی باتوں کی وجہ سے اہل سنت
 پر اعتراض کئے ہیں ، شاہ صاحب نے جواب میں
 رافضیوں کو فرمایا کہ ظاہریہ فرقہ ہرگز اہل سنت نہیں ہے
 ان کو اہل سنت کہنا تمھاری انتہائی جہالت ہے جس کی
 وجہ سے تم سنیوں پر اعتراض کرتے ہو۔ امام ابن حجر مکی
 شافعی اپنی کتاب کف الرعاع میں فرماتے ہیں : جاننا

ان الاثمة صرحوا بان الظاهرية لا يعتد
بخلافهم ، ولا يجوز تقليد احد منهم
لانهم سلبوا العقول حتى انكروا القياس
الجبلي ، نیز فرمود لانیہم اصحاب
ظاہریۃ محضۃ تکاد عقولہم ان
تکون مسخت ، ومن وصل الى
انه يقول ان بال الشخص في
الماء تنجس اوفى انا ثم صبه
في الماء يتنجس كيف يقام له وزن ،
ويعتد من العقلاء فضلا عن
العلماء ، ہجمنان دیگر اکابر شافعیہ تصریح بلین
فعل کردہ اند و در مذہب خود بولے از خلاف
ندادہ اند و احبہ اکابر اور مذہب امام احمد
اصحاب ایشان و فقہائے امصار گفتہ اند
امام احمد مستقل فی شافعی در ارشاد الساری
فرمود فیہ دلیل علی ان لبن
الفحل یحرم حتی تثبت الحرمة
في جهة صاحب اللبن كما ثبتت
في جانب المرضعة فان
النبي صلى الله عليه وسلم
اثبت عمومة الرضاع والحقها
بالنسب وهذا مذهب الشافعي

چاہئے کہ ائمہ کرام نے تصریح کی ہے کہ ظاہریہ فرقہ کے
مخالف ہونے کا کوئی اعتبار نہیں اور نہ ہی ان میں سے
کسی کی تقلید جائز ہے ، کیونکہ وہ مسلوب العقل لوگ ہیں
حتی کہ وہ قیاس جلی کا بھی انکار کرتے ہیں ۔ نیز انھوں نے
منہر مایا کہ یہ لوگ محض ظاہری ہیں تقریباً بے عقل ہیں
اور یہاں تک کہ گئے اگر کوئی شخص پانی میں پیشاب
کرے تو ناپاک ہے اور اگر کسی برتن میں پیشاب کر کے
پانی میں ڈال دے تو پانی پاک ہے ناپاک نہ ہوگا ۔ تو
ایسے لوگ کس شمار میں ہیں ، ان کو اہل عقل میں شامل
کرنا کیسے مناسب ہے چہ جائیکہ ان کو علماء میں شمار
کیا جائے ، اسی طرح دیگر شوافع حضرات نے بھی
اس کے بارے میں واضح تصریحات کی ہیں اور انھوں
نے اس مسئلہ میں کہیں بھی اختلاف ظاہر نہیں کیا اور
بڑے بڑے ائمہ شوافع نے اس مسئلہ کو متفقہ علیہ
اور چاروں اماموں کا مسلک قرار دیا ہے اور کہہ کہ
ائمہ کے اصحاب اور علاقوں کے تمام فقہاء کا یہی مسلک ہے
چنانچہ امام احمد مستقل فی شافعی نے اپنی کتاب
ارشاد الساری میں فرمایا : اس میں یہ دلیل ہے کہ
جس مرد کا دودھ ہے وہ حرمت پیدا کرتا ہے
چنانچہ جس طرح دودھ والی عورت کی طرف سے حرمت ثابت
اسی طرح اس کے مرد کی طرف سے بھی حرمت ثابت ہوگی
کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے رضاعی چچا کا اثبات

دابی حنیفہ وصاحبیہ و مالک و احمد
کجہمہ و الصحابة والتابعین و فقہاء
الامصار، امام حافظ قسطلانی شافعی در فتح
الباری سرمایہ ذہب الجہمہ و من
الصحابة والتابعین و فقہاء الامصار
کابی حنیفہ وصاحبیہ و مالک و الشافعی و
احمد و اتباعہم الی ان لبن الفحل
یحرمہ امام ابو یوسف اردبیلی شافعی در کتاب الانوار
شراہد والفحل الذی منہ اللبن
ابوہ و اولادہ من المرضعة وغیرہا
اخوتہ و اخواتہ، علامہ زین الدین شافعی
تلمیذ ابن عجمی در قرۃ العین سرمایہ
تھید المرضعة امہ و ذواللبن
ایاہ و تسری الحرمة من الرضيع
الی اصولہما و فرعہما و حواشیہما
نسباً و رضاعاً تا ای جاہد نصوص کبرائے
شافعیہ است و صاحب البیت البصر
بما فی البیت و صاحب الدار
ادوی، امام اہل قاضی عیاض مالکی در شرح صحیح مسلم
فرماید لم یقل احد من ائمة الفقہاء و اہل
الفتوی باسقاط حرمة لبن الفحل

فرمایا اور نسب کی طرح قرار دیا ہے اور یہی مذہب امام
شافعی، ابو حنیفہ اور ان کے صاحبین امام مالک و امام
احمد بن حنبل کا ہے جس طرح کہ صحابہ اور تابعین اور تمام
علاقوں کے علماء کا یہی مذہب ہے۔ اور امام قسطلانی
شافعی نے فتح الباری میں فرمایا کہ تمام صحابہ، تابعین اور
فقہاء ابو حنیفہ، ان کے صاحبین، مالک، شافعی اور
احمد اور ان کے تمام متبعین کا مذہب یہ ہے کہ دودھ والا
مرد بھی حرام ہوتا ہے۔ امام یوسف اردبیلی شافعی نے
کتاب الانوار میں فرمایا کہ جس مرد سے عورت کو دودھ اتر
وہ دودھ پینے والے بچے کا باپ ہے اور اس کی تمام
اولاد خواہ اس مرضعہ سے ہو یا کسی دوسری عورت سے
وہ سب اس بچے کے بہن بھائی ہوں گے۔ علامہ
زین الدین شافعی ابن عجمی کے شاگرد قرۃ العین میں
فرماتے ہیں کہ دودھ پلانے والی، ماں، اور دودھ
والا مرد باپ ہوگا، اور پھر یہ حرمت بڑھ کر بچے سے مرد و
عورت کے اصول و فروع اور ان کے نسبی اور رضاعی
متعلقین تک سرایت کر جاتی ہے، تمام نصوص شافعی
حضرات کی اس مسئلہ میں یہی ہیں، جبکہ گھر والا گھر کی
باتوں کو زیادہ جانتا ہے، برگزیدہ امام قاضی عیاض مالکی
صحیح مسلم کی شرح میں فرماتے ہیں کہ ائمہ فقہاء اور اصحاب
فتویٰ میں سے کئی بھی دودھ والے خاوند کی حرمت کو

لے ارشاد الساری کتاب الرضاع باب لبن الفحل دارالکتب العربیہ بیروت ۳۳/۸

لے فتح الباری کتاب النکاح " " " " دار المعرفۃ بیروت ۱۳۰-۳۱/۹

لے الانوار لا اعمال الابار

لے قرۃ العین مع شرح فتح المعین ارکان النکاح مطبعۃ عامر الاسلام ترویز ناڈی کیرلہ ص ۳۹۰

الاہل الظاہر و ابن علیہ و المعروف
عن داؤد موافقۃ الاثمة الاسر بعة
امام جلیل بدرالدین محمود عینی در عمدة القاری
فرمانند ابن الفحل یحرم و هو قول
ابی حنیفة و مالک و الشافعی و احمد
و اصحابہم و قال القاضی عیاض لم یقل
اخذ من الاثمة الخ (ملخصاً) این ست
نقول و نصوص ائمہ اجلہ ثقات اثبات و نسبتہ کہ
در خانہ و ہدایہ واقع شد معارضش نتوان بود در
نقل مذہب غیر بار بار زلت روی نماید یکے از اکابر
شافعیہ تحلیل زنا بکر بیہ در دار الحرب، و دیگرے
اجلہ شافعیہ حلت غراب بحضرت امام اعظم
نسبت کرد و ہر دو باطل است در ہمیں ہدایہ
حکمت متعصبہ امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نسبت نمود حالانکہ امام مالک بروے حد زنا
مے زنند کما هو قول عبد اللہ
ابن الزبیر رضی اللہ تعالیٰ
عنہما اذ قال جرّب علی نفسك
لا ان فعلتھا لا امر جمنک با حجارک
بخلاف حنفیہ و دیگر ائمہ کہ حرام دانند
و تا حد زنا نہ بالجمہ جواز این نکاح باطل
است ہرگز نہ مذہب امام شافعی است
لہ شرح صحیح مسلم للقاضی عیاض مالکی

ساقط نہیں کیا ماسوائے ابن علیہ اور اہل ظاہر حضرت
کے، اور داؤد ظاہری سے نقل مشہور ہے کہ وہ بھی
ائمہ ربیعہ کے موافق ہے۔ برگزیدہ امام بدرالدین عینی نے
عمدة القاری میں فرمایا ہے کہ دودھ والے خاوند کی
حرمت تمام ائمہ ابو حنیفہ، شافعی، مالک اور احمد
اور ان کے اصحاب کا مذہب ہے اور امام قاضی عیاض
نے فرمایا کہ کسی امام نے اس حرمت کے اسقاط کا
قول نہیں کیا، یہ ہیں تمام ثقہ ائمہ کی نصوص جو ان
سے منقول ہیں، اور وہ جو خانہ اور ہدایہ میں اس کے خلاف
ان ائمہ کی طرف منسوب ہے وہ ان نصوص کے معارض
نہیں ہو سکتا کیونکہ بار بار ذکر کیے گئے نقل کرنے میں کثر لغزش
ہو جاتی ہے، شافعی مسلک کے اکابر میں سے
ایک نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی طرف یہ منسوب کرنا کہ ان کے
نزویک دار الحرب میں حربی عورت سے زنا جائز ہے اور
دوسرے نے امام ابو حنیفہ کی طرف کتے کے حلال ہونے
کی نسبت کر دی جبکہ یہ دونوں باتیں غلط ہیں، اور
اسی ہدایہ میں امام مالک کی طرف متعہ کے حلال ہونے
کی نسبت کر دی گئی حالانکہ امام مالک ایسے شخص پر
حد زنا لگاتے ہیں جیسا کہ حضرت عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ
تعالیٰ عنہما کا قول ہے کہ یہ تجربہ کر کے دیکھو اگر تو کرچکا
تو میں تجھے تیرے ہی پتھروں سے رجم کروں گا بخلاف حنفیہ
اور دیگر ائمہ کہ وہ متعہ کو حرام کہتے ہیں مگر حد نہیں لگاتے

نہ مذہب ہیچکس از ائمہ مجتہدین مقبولین رضی اللہ تعالیٰ
عنہم اجمعین، ابن علیہ مردے از محدثین است
عدا و او در مجتہدین ائمہ نیست و اگر باشد متفرد
است و ظاہریہ خود بقصد عاند و مستدع را
در اجماع اعتبارے نیست و وفاتش ملحوظ نشود
و بخلاف خلل نہ پزیرند، لانہم لیسوا
من الائمة علی الاطلاق کما
فی التوضیح وغیرہ لیسوا
من امة الاجابة وانما هم
من امة الدعوة، کما فی
مرقاۃ المفاتیح وغیرہا، و خود
در خصوص ظاہریہ از امام ابن حجر کی گزشت
کہ مخالفت ایشان اصلاً قابل انتفات نیست،
پس دریں مسئلہ حکم بخلاف راز نہا رساغ نیست
اولاً خلاف سنت مشہورہ است کہ انت اللہ
حرم من الرضاع ما حرم من
النسب، این حدیث بالفاظ متنوعہ و
روایات متخالفہ در دواوین اسلام مروی
و منقول است و از صدر اسلام تا حال
میان علماء متلقی بالقبول ہمیں امام ترمذی در
ہماں جامع فرماید والعلم علی حدیث عند امة اہل العلم
من اصحاب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

خلاصہ یہ کہ یہ نکاح باطل ہے اور کسی بھی امام
خواہ شافعی ہوں یا کوئی اور مجتہدین میں سے کسی کے
مذہب میں جائز نہیں ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم،
ابن علیہ کا شمار محدثین میں تو ہوتا ہے مگر مجتہدین میں
نہیں، اور اگر بالفرض ہو بھی تو وہ دوسرے ائمہ سے
الگ تھلک ہے۔ رہا ظاہریہ فرقہ تو وہ بدعتی فرقہ ہے
جبکہ اجماع کے معاملہ میں بدعتی کا اعتبار نہیں ہوتا، اس
کی موافقت اور مخالفت کا کوئی اثر اجماع پر نہیں پڑتا
کیونکہ یہ ائمہ میں سے نہیں ہیں، جیسا کہ توضیح وغیرہ
میں ہے اور اُمتِ اجابہ میں سے نہیں بلکہ وہ امتِ
دعوت میں سے ہیں جیسا کہ مرقاۃ المفاتیح وغیرہ
میں ہے۔ اور خود ظاہریہ فرقہ کے بارے میں امام ابن حجر
مکی کا قول گزرا کہ ان کی مخالفت قابل انتفات نہیں ہے
لہذا اس مسئلہ میں اختلاف کی کوئی گنجائش نہیں اولاً
اس لیے کہ اس کا خلاف سنت مشہورہ کے خلاف ہے
جو کہ یہ ہے جو نسب کی بنا پر حرام فرمایا ہے وہ رضعت
کی بنا پر بھی اللہ تعالیٰ نے حرام فرمایا ہے، یہ حدیث
مختلف الفاظ کے ساتھ کثیر روایات میں ہے اور
اسلام کی قانونی کتب میں مروی و منقول ہے اور ابتداءً
اسلام سے آج تک علماء کے درمیان مقبول ہے، امام
ترمذی نے اپنی جامع میں فرمایا کہ اس پر علم صحابہ اور
بعد والوں کا عمل ہے اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے

و غیرہم لا نعلم بینہم فی ذلك اختلافاً
و حکم بر خلاف سنت مشہورہ نافذ نہ شود، در تنویر
الابصار راست اذ اسراف علیہ حکم قاض
آخر نفذہ الا ما خالف کتاباً او سنتاً
مشہورہ او اجماعاً **ثانیاً** مخالف اجماع
من یعتد باجماعہم افتادہ است کما تقدم
بیانہ و امام شعرانی شافعی در میزان الشرعۃ
الکبریٰ فرمود اتفاق الائمة علی انہ یحرم
من الرضاع ما یحرم من النسب
و حکم بر خلاف اجماع نافذ نیست، ائمہ ثقات اثبات
از حکایات شاذہ غافل نبودند بلکہ خود ذکر نمودہ
اند باز تصریح فرمودہ کہ درین مسئلہ جز ظاہریہ و
ابن علیہ کے را خلاف نیست چنانکہ از امام قاضی
عیاض مالکی و امام ابو زکریا نووی شافعی و امام
محمود عینی حنفی گزشت فمن الغریب نسبة
الغراب الیہم علی ما وقع
فی فتح المغیث و اگر بالفرض اینجا
قول ضعیف محکی بود کما اول بہ فی
الفتح الفقہی، پس حکم و فتوے بر قول
ضعیف و مرجوح خود جہل و حشر اجماع
است کما فی تصحیح القدوری

اور سنت مشہورہ کے خلاف حکم نافذ نہیں ہو سکتا،
اور تنویر الابصار میں ہے کہ جب ایک قاضی کے پاس
دوسرے قاضی کا حکم پہنچے تو اس کو نافذ کرے بشرطیکہ
کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع کے خلاف
نہ ہو، **ثانیاً** اس لیے کہ جن لوگوں کا اجماع معتبر
ہے ان اجماع کے بھی خلاف ہے جیسا کہ پہلے بیان
ہو چکا ہے، اور امام شعرانی نے میزان الشرعۃ الکبریٰ
میں فرمایا ہے کہ ائمہ کرام کا اس پر اتفاق ہے کہ جو
رشتہ نسب کی وجہ سے حرام ہے وہ رضاع کی وجہ
سے بھی حرام ہے اور اجماع کے خلاف حکم نافذ
نہیں ہو سکتا، اور کسی مسئلہ کو ثابت قرار دینے والے
ائمہ ثقات خود بھی شاذ حکایات سے غافل نہیں ہوتے
بلکہ خود ان کو ذکر کرتے ہیں، نیز انھوں نے یہ تصریح
بھی کی ہے کہ اس مسئلہ کا ظاہریہ اور ابن علیہ کے
بغیر کسی نے خلاف نہیں کیا، جیسا کہ امام قاضی عیاض
ابو زکریا نووی شافعی اور امام محمود عینی حنفی سے گزرا
فتح المغیث میں ان حضرات کی طرف شاذ امور کو منسوب
کرنا تعجب کی بات ہے، اگر بالفرض یہاں کوئی
ضعیف قول نقل کیا گیا ہو جیسا کہ فتح القدر میں تاویل
کی گئی ہے تو بھی ضعیف قول اور مرجوح قول پر فتویٰ دینا
خود جہالت اور اجماع کے خلاف ہے جیسا کہ علامہ قاسم

ایمن کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی ۱۳۷/۱

مجتبائی دہلی ۷۸-۷۹/۲

مصطفیٰ البابی الحلبي مصر ۱۳۸/۲

ابواب الرضاع

کتاب القلوة باب فی المہیس

کتاب الرضاع

لے جامع الترمذی

۷۵ در مختار شرح تنویر الابصار

۷۶ میزان الشرعۃ الکبریٰ

فی الواقع نکاح مذکور باطل و حرام محض است و
بر آں کس از دختر و ختر برادر خودش فوراً فوراً جد
شدن فرض است تزویج ایناں جہل و تنفیذ او
ظلم شدید - واللہ تعالیٰ اعلم
فقیر احمد رضا قادری عفی عنہ

فی الواقع نکاح مذکور باطل اور محض حرام ہے، اس
شخص پر لازم ہے کہ فوراً فوراً اپنے بھائی کی نواسی
سے جدائی اور علیحدگی اختیار کرے۔ اس نکاح کو
نافذ کرنا اور جائز کہنا جہالت اور ظلم شدید ہے،
واللہ تعالیٰ اعلم۔
فقیر احمد رضا قادری عفی عنہ